

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U GRADIŠCI
Broj: 72 0 K 097973 22 K
Gradiška, 20.02.2023. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Osnovni sud u Gradišci, u vijeću sudija stastavljenom od sudije Desanke Đukić kao Predsjednika vijeća, sudije Brane Sember kao prvog člana vijeća i sudije Dragane Šmitran kao drugog člana vijeća uz sudjelovanje Nikoline Makitan kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog [REDAKTIRANO] sina [REDAKTIRANO], Gradiška, po optužnici Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka T13 0 KT 0058780 22 od 10.03.2022. godine radi izvršenog krivičnog djela Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402. stav 5. u vezi sa stavom 3. i 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, nakon održanog glavnog pretresa dana 16.02.2023. godine u prisutnosti optuženog [REDAKTIRANO], branioca optuženog Đorđa Stojaković, advokata iz Banja Luke, oštećenog [REDAKTIRANO] i punomoćnika oštećenog Radinko Suvajac, advokat iz Banja Luke, te Okružnog javnog tužioca Borislava Čekića, donio je i objavio dana 20.02.2023. godine sledeću,

P R E S U D U

Optuženi [REDAKTIRANO] sin [REDAKTIRANO] i majke [REDAKTIRANO], rođene [REDAKTIRANO], rođenog [REDAKTIRANO]. godine u Gradišci, nastanjen u mjestu [REDAKTIRANO], Grad Gradiška, JMBG [REDAKTIRANO], Srbin, državljanin RS/BiH, pismen, sa završenom SSS, po zanimanju direktor firme [REDAKTIRANO], Gradiška, razveden, otac dvoje punoljetne djece, vojsku služio 1988. godine u Beogradu, lošeg imovnog stanja, neosuđivan, protiv istog se po vlastitoj izjavi vodi drugi postupak u Republici Sloveniji zbog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga,

K R I V J E

Što je:

Dana 03.10.2021. godine oko 12,45 časova, u mjestu Vilusi, na magistralnom putu M1-101, Banjaluka-Gradiška, upravljajući putničkim motornim vozilom marke „Mercedes E“, registarskih oznaka M69-J-041 iz smjera Gradiške u smjeru Banjaluke, dolaskom na raskršnicu sa lokalnim putem Vilusi-Seferovci suprotno odredbi člana 36 stav 1 ZOOBS-a na putevima u BiH započeo radnju skretanja u lijevo na lokalni put u smjeru Seferovaca, a da se prethodno nije uvjerio da to može učiniti bez opasnosti po druge učesnike u saobraćaju, vodeći pri tome računa o položaju vozila i pravcu i brzini kretanja, iako svjestan da upravljajući vozilom na takav način može ugroziti javni saobraćaj da dovede u opasnost život ljudi, ali je olako držao da zabranjena posljedica

neće nastupiti, zbog čega je u lijevoj kolovoznoj traci došlo do kontakta prednjeg točka motocikla „Suzuki“ registarskih oznaka E89-A-355 kojim je upravljao oštećeni [REDACTED], krećući se u smjeru Banjaluke, a koji je već otpočeo radnju preticanja putničkog automobila optuženog i nalazio se u potpunosti na lijevoj saobraćajnoj traci, sa zadnjim lijevim bočnim dijelom automobila „Mercedes E“, a potom udara tijela oštećenog o vjetrobransko staklo i krov automobila kojim je upravljao optuženi, usljed čega je oštećeni [REDACTED] zadobio povrede u vidu potpunog raskida produžene moždine i razdora malomoždanih hemisvera usljed kojih je na licu mjesta nastupila smrt.

Dakle, iz nehata, kao učesnik u saobraćaju na putevima, nije se pridržavao saobraćajnih propisa i time ugrozio javni saobraćaj da je doveo u opasnost živote ljudi, usljed čega je kod jednog lica nastupila smrt.

Čime je počinio krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402 stav 5 u vezi sa stavom 3 i 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske, pa se po istom zakonskom propisu i primjenom člana 43., 46., 51. i 52. KZ RS osuđenom izriče

KAZNA ZATVORA
u trajanju od 1 /jedne/ godine i 10 mjeseci

i kazna oduzimanja vozačke dozvole „B“ kategorije u trajanju od 1 /jedne/ godine po pravosnažnosti presude a u koju kaznu se neće uračunati vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora.

Na osnovu člana 99. stav 1. ZKP-a RS obavezuje se optuženi da plati sudu na ime paušala iznos od 200,00 /dvijestotinekonvertibilnihmaraka/ KM te na ime troškova krivičnog postupka iznos od 1.558,00 /jednuhiljaduipetstotinašestdesetosamkonvertibilnihmaraka/ KM, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate.

O b r a z l o ž e n j e

Kod ovog suda pod brojem gornjim podignuta je optužnica Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka T13 0 KT 0058780 22 od 10.03.2022. godine protiv optuženog [REDACTED] zbog krivičnog djela Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402. stav 5. u vezi sa stavom 3. i 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske.

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 08.04.2022. godine.

Kako se optuženi na ročištu za izjašnjenje o krivici izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret, sud je u skladu sa čl. 244. stav 4. ZKP-a RS zakazao glavni pretres.

U toku glavnog pretresa Okružni javni tužilac je u toku glavnog pretresa ostao kod podignute optužnice a u završnoj riječi je istakao da je dokazano da je optuženi postupao suprotno odredbama ZOOBS-a na putevima u BiH a to proizlazi iz svih

dokaza tužilaštva. Kako je dokazano da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret tužilac je predložio da se isti oglasi krivim i kazni po zakonu.

Punomoćnik oštećenih advokat Suvajac Radinko je naveo da se pridružuje završnoj riječi tužioca i da oštećeni ni jednom odlukom suda ne mogu ublažiti svoju bol ali traže da se optuženi što strožije kazni iz preventivnih razloga, kako se to ne bi desilo i nekome drugom.

Optuženi [REDACTED] je u toku cijelog postupka negirao izvršenje predmetnog krivičnog djela a njegov branilac je u završnoj riječi naveo da smatra da nije dokazano da je optuženi prouzrokovao predmetnu saobraćajnu nezgodu i da odbrana smatra da je uzrok nezgode ponašanje stradalog koji je vozio nedozvoljenom brzinom. Ukoliko sud ipak nađe da je optuženi kriv traži da se cijeni doprinos oštećenog u nastanku predmetne saobraćajne nezgode.

U dokaznom postupku provedeni su dokazi Okružnog javnog tužioca i to saslušani su oštećeni [REDACTED], svjedoci Sarajlić Vladimir, Popović Dragiša, Perić Danijel kao i vještaci Nedić dr. Dalibor i Jeftić Aleksandar. Pročitani su nalazi vještaka Karan dr. Željka temeljem člana 285. stav 6, ZKP-a RS.

Nakon saslušanja svjedoka i vještaka Okružni javni tužilac je izveo materijalne dokaze i to zapisnik o ispitivanju osumnjičenog [REDACTED], Okružno javno tužilaštvo Banjaluka, broj T13 0 KT 0058780 22 od 10.03.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka Danijela Perića, Policijska uprava Gradiška, Odjeljenje kriminalističke policije, broj 20-02-1336/21 od 22.10.2021. godine, naredba za obdukciju mrtvog tijela oštećenog [REDACTED], Okružno javno tužilaštvo Banjaluka, broj OP-522/21 od 04.10.2021. godine, obdukcioni zapisnik, JZU Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske od 04.10.2021. godine, fotodokumentacija sačinjena prilikom vršenja radnje obdukcije, JZU Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske od 04.10.2021. godine, nalaz vještačenja utvrđivanje prisustva alkohola u krvnom serumu i urinu, JZU Zavod za sudsku medicinu Republike Srpske od 04.10.2021. godine, zapisnik o ispitivanju vozača da li ima alkohola – opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova u organizmu, PS za BS Gradiška, broj 643551 od 03.10.2021. godine, zapisnik o uviđaju, Policijska uprava Gradiška, Odjeljenje kriminalističke policije, broj 20-02-4-228.1-85/21 od 03.10.2021. godine, fotodokumentacija sačinjena prilikom vršenja radnje uviđaja, Policijska uprava Gradiška, Policijska stanica za bezbjednost saobraćaja, broj 20/01-4-221.8-85/21 od 25.01.2022. godine, skica lica mjesta, Policijska uprava Gradiška, Policijska stanica za bezbjednost saobraćaja, naredba za saobraćajno vještačenje, Okružno javno tužilaštvo Banjaluka, broj T13 0 KTA 0058780 21 od 08.02.2022. godine, nalaz vještačenja uzroka i mehanizma nastanka saobraćajne nezgode po vještaku dipl. ing. saob. mr Jeftić Aleksandar, broj 576-11/22 od 22.02.2022. godine, potvrda o vraćanju pronađenih predmeta, Policijska uprava Gradiška, Odjeljenje kriminalističke policije, broj 20-02-4/21 od 07.10.2021. godine, izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog [REDACTED], Policijska uprava Gradiška, Odjeljenje kriminalističke policije, broj 20-02-230.1-416/21 od 04.03.2022. godine i popis troškova.

Odbrana optuženog je provela dokaz saslušanjem optuženog u svojstvu svjedoka.

Sve provedene dokaze kako tužilaštva tako i odbrane sud je cijenio u skladu s članom 295. stav 2. ZKP-a RS i nakon takve ocjene dokaza utvrdio da je optuženi počinio predmetno krivično djelo na način opisan u dispozitivu presude.

Ovakav zaključak suda proizlazi iz svih provedenih dokaza a prvenstveno iz zapisnika o uviđaju i skice lica mjesta te nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke Jeftić Aleksandra.

Oštećeni [REDACTED] kome je stradali [REDACTED] sin, kaže da su mu kritičnog dana javili da je [REDACTED] imao udes. Zvao ga je na telefon ali se isti nije javljao pa je zvao Policijsku stanicu u Novoj Topoli a nakon toga izašao na lice mjesta. Navodi da ga optuženi nakon predmetne nezgode nije kontaktirao ni direktno ni posredno niti je nudio bilo kakvu pomoć. Što se tiče naknade štete istu su naplatili od osiguranja i ne postavljaju zahtjev prema optuženom, a što se tiče kažnjavanja traži da se optuženi što strožije kazni kako i nečije drugo dijete ne bi stradao.

Svjedok Sarajlić Vladimir na glavnom pretresu kaže da optuženog zna iz viđenja a da mu je oštećeni bio prijatelj. Kritičnog dana se dogovorio sa drugovima da će ići na „Balkanu“ motorima ali su prvo riješili otići na stazu u Zalužanima. Sa Popović Dragišom, Perić Danijelom i kolegom Vrsajkom se našao na West petrol-u i uputili su se u Zalužane. Jedan kolega ih je čekao u Dubravama a [REDACTED] je trebao čekati u Novoj Topoli. Kraj [REDACTED] su prošli u Novoj Topoli odnosno on je bio na Nestro pumpi i dali su mu samo znak da i on krene a nisu se zaustavljali. Kada je stigao do Aleksandrovca zaustavio se i odlučio da sačeka [REDACTED]. Dok je čekao naišlo je jedno crveno auto i čovjek ga je pitao da li čeka kolegu, a nakon toga mu rekao da je jedan momak poginuo kod skretanja za Seferovce. Vratio se i vidio je neko sivo auto kod skretanja u Seferovce a [REDACTED] je ležao na putu i rekli su mu da je mrtav. Sjeća se da je motor bio razbijen a auto je bilo malo čudno odbačeno u stranu. Na dodatne upite izjasnio se da je on vozio oko 80 km/h kao i da je veći dio tog sivog auta bio na putu.

Svjedok Popović Dragiša kaže da se dogovorio s kolegama da idu u Zalužane na zatvaranje moto sezone. Našli su se na West petrol-u, u Rovinama su pokupili još jednog kolegu a [REDACTED] ih je trebao čekati u Topoli. Nisu se zaustavljali u Topoli, nego su samo usporili a [REDACTED] je već stavljao kacigu da krene za njima. Krenuli su prema Banja Luci i kod Delta pumpe je vidio auto parkirano sa desne strane sa upaljena četiri žmigavca, misli da je u pitanju Mercedes, dio auta je bio na kolovozu a dio na bankini. Kaže da je dao žmigavac i pretekao ga a kada je došao u Banja Luku vidio je poruku da je [REDACTED] nastradao. Vratili su se i već je bila stigla policija a [REDACTED] tijelo je bilo na putu i vidio je taj Mercedes koji je prethodno stajao kod Delta pumpe dok je prolazio.

Svjedok Perić Danijel je takođe potvrdio da je sa trojicom kolega krenuo iz Gradiške a da im se [REDACTED] pridružio u Novoj Topoli. Sjeća se da je kod skretanja za Seferovce vidio auto sivo – zlatne boje marke Mercedes koje je bilo zaustavljeno pola na traci, pola na bankini. Obišli su ga lijevom trakom i nastavili kretanje. Kada su stigli u Zalužane uzeo je telefon i pročitao prouku pa su se vratili na lice mjesta ali kaže da se nije dugo zadržao tu jer nije mogao.

Nakon saslušanja svjedoka Okružni javni tužilac je proveo dokaz saslušanjem vještaka Nedić dr. Dalibora koji je po naredbi Okružnog javnog tužioca vršio

obdukciju tijela stradalog [REDACTED]. U svom nalazu i na glavnom pretresu vještak je naveo da je njegov zadatak po naredbi Okružnog javnog tužioca bio da utvrdi uzrok smrti odnosno uzročno posljedničnu vezu sa povredama koje je isti zadobio u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi. Obdukcija je rađena 04.10.2021. godine i spoljašnim pregledom je konstatovao veći broj naguljotina kože, povrede odnosno nagnječenja na trbušnom zidu te povrede desne i lijeve natkoljenice, povrede na stopalima i na lijevoj šaci. Nakon izvršene obdukcije navodi da je utvrdio da je smrt [REDACTED] nasilna i neposredno je nastupila uslijed potpunog raskida produžene moždine i razdora malomoždanih hemisfera a u sklopu preloma baze lobanje. Sve povrede na tijelu [REDACTED] nastale su zaživotno djelovanjem tupine snažno zamahnutog mehaničkog oruđa, u konkretnoj situaciji sudarom, inercijom zamahnutog tijela sa tupo tvrdim preprekama odnosno padom na tupo tvrdu podlogu. Osim povreda konstatovanih prilikom obdukcije na tijelu nisu nađeni drugi znaci svježeg ili skorašnjeg mehaničkog nasilja ili oboljenja koja bi uticala na mehanizam umiranja. Vještak je takođe naveo da je prilikom obdukcije rađena analiza krvi i urina i da je utvrđeno da je nastradali u vrijeme smrti bio u trijeznom stanju.

Uz saglasnost tužioca, optuženog i njegovog branioca pročitao je nalaz vještačenja utvrđivanja prisutstva alkohola u krvnom serumu i urinu za [REDACTED] iz koga proizlazi da se isti nalazio u trijeznom stanju.

Vještak Jeftić Aleksandar koji je po naredbi Okružnog javnog tužioca vještačio odnosno analizirao i utvrđivao mehanizam nastanka saobraćajne nezgode u svom nalazu i prilikom saslušanja na glavnom pretresu je istakao da se saobraćajna nezgoda dogodila dana 03.10.2021. godine oko 12,45 časova na raskrsnici magistralnog puta Banja Luka – Gradiška i lokalnog puta Vilusi – Seferovci u mjestu Vilusi. U saobraćajnoj nezgodi je došlo do sudara automobila Mercedes E klasa W211 i motocikla Suzuki GSX-R 750. Neposredno prije sudara Mercedes se kretao magistralnim putem iz smjera Gradiške i na raskrsnici je skretao ulijevo na lokalni put u smjeru Seferovaca dok se motocikl Suzuki kretao magistralnim putem iz smjera Gradiške u smjeru Banja Luke i vršio je preticanje automobila Mercedes. Vozač motocikla je smrtno stradao a na vozilima su nastale materijalne štete.

U zoni mjesta saobraćajne nezgode magistralni put je u pravcu sa asfaltnim zastorom širine 6 metara, bez većih oštećenja, podijeljen na dvije saobraćajne trake razdvojene uzdužnom isprekidanom linijom. U zoni mjesta saobraćajne nezgode sa lijeve strane posmatrano iz smjera Gradiške na magistralni put spaja se lokalni put za mjesto Seferovci. U zoni mjesta saobraćajne nezgode važi opšte ograničenje brzine kretanja vozila na putevima van naselja od 80 km/h.

U vrijeme saobraćajne nezgode bio je dan, vrijeme vedro i sunčano, a kolovoz suv.

U zapisniku je konstatovano da je vozač automobila Mercedes [REDACTED] alkotestiran 03.10.2021. godine u 14,32 časa i nije utvrđeno prisustvo alkohola a da su od vozača motocikla [REDACTED] uzeti uzorci krvi i urina prilikom obdukcije te je takođe utvrđeno da je isti bio u trijeznom stanju.

U predmetnoj saobraćajnoj nezgodi smrtno je stradao vozač motocikla [REDACTED] a na vozilima su nastala oštećenja.

Na automobilu Mercedes vještak je konstatovao oštećenja: zadnji branik, zadnja lijeva svjetlosna grupa, zadnji blatobran, zadnji lijevi točak, zadnja lijeva vrata, zadnje vjetrobransko staklo, krov i lijevi bočni vazdušni jastuci.

Na motociklu Suzuki konstatovana su oštećenja: prednji točak, prednji blatobran, prednje viljuške, far, upravljač, instrument tabla, prednja i bočne maske, ram, rezervoar, sjedište i zadnja svjetlosna grupa.

Motocikl Suzuki zatečen je na lijevoj saobraćajnoj traci posmatrano iz smjera Gradiške ukoso, oboren na lijevi bok, svojim prednjim dijelom okrenut ka Banja Luci. Automobil Mercedes zatečen je na lijevoj ivici kolovoza posmatrano iz smjera Gradiške ukoso, svojim prednjim dijelom okrenut ka Gradišci.

Imajući u vidu oštećenja koja su nastala na vozilima kao i smjerove kretanja vozila neposredno prije saobraćajne nezgode vještak je zaključio da je primarni kontakt ostvaren između prednjeg točka motocikla Suzuki i zadnjeg lijevog bočnog dijela automobila Mercedes (zadnji branik iza lijevog točka). U trenutku primarnog kontakta automobil Mercedes ja sa magistralnog puta iz smjera Gradiške skretao ulijevo na loklani put u smjeru Seferovaca i nalazi se većim dijelom na lijevoj saobraćajnoj traci. Nema tragova da je vozilo bilo kočeno. U trenutku primarnog kontakta motocikl Suzuki se kretao magistralnim putem iz smjera Gradiške u smjeru Banja Luke i nalazio se u potpunosti na lijevoj saobraćajnoj traci približno paralelan sa osom kolovoza. Nema tragova da je ovo vozilo prije primarnog kontakta bilo kočeno. Nakon primarnog kontakta došlo je do rotacije automobila Mercedes i do obaranja motocikla Suzuki na lijevi bok i struganja do zaustavne pozicije. Do zaustavne pozicije Mercedes je prešao put od oko 8 metara, a motocikl od oko 6 metara.

Nakon primarnog kontakta tijelo vozača motocikla nastavlja kretanje po inerciji, ostvaruje kontakt sa zadnjim vjetrobranskim staklom i krovom automobila i zaustavio se nakon oko 41 metar u smjeru Banja Luke.

Primarni kontakt između motocikla i automobila ostvaren je na oko 3,4 metara ulijevo od desne ivice kolovoza (lijeva saobraćajna traka magistralnog puta posmatrano iz smjera Gradiške).

Vještak u svom nalazu je utvrdio da je sudarna brzina motocikla Suzuki iznosila oko 93 km/h a kako nema tragova da je isti prije primarnog kontakta bio kočen utvrdio je da je to bila i brzina neposredno prije saobraćajne nezgode.

Što se tiče automobila Mercedes isti je po mišljenju vještaka sa magistralnog puta bez prethodnog zaustavljanja skretao ulijevo pa je njegova brzina procjenjena na oko 18 km/h.

U trenutku prelaska automobila Mercedes preko središnje razdjeljne linije motocikl Suzuki se nalazio na udaljenosti od oko 23 metra prije mjesta primarnog kontakta odnosno na udaljenosti od 19,5 metara iza automobila Mercedes.

Vještak je na osnovu pozicije i zakošenosti motocikla Suzuki, a obzirom na brzinu i dinamiku kretanja ovog tipa vozila, zaključio da je u trenutku prelaska automobila Mercedes na lijevu saobraćajnu traku motocikl Suzuki već bio u fazi preticanja i da se

u potpunosti nalazio na lijevoj saobraćajnoj traci odnosno vozač motocikla je prvi počeo radnju u saobraćaju odnosno počeo je preticanje prije nego što je vozač automobila Mercedes počeo skretanje.

Na osnovu raspoloživih podataka vještak nije mogao precizno utvrditi koliko vremena prije i na kojoj udaljenosti iza automobila Mercedes je motocikl započeo preticanje ali orijentaciono vještak navodi da je to najmanje 2,5 sekunde prije nego što je vozač automobila počeo skretanje odnosno na udaljenosti većoj od 70 metara iza automobila.

Vještak dalje navodi da opasna situacija nastaje u onom trenutku kada automobila Mercedes započinje skretanja, kada počinje prelaziti na lijevu saobraćajnu traku.

Vozač motocikla je za izbjegavanje nezgode imao put dužine od oko 23 metra. Na osnovu toga vještak je izračunao da bi brzina kojom se motocikl morao kretati da bi u datoj saobraćajnoj situaciji forsiranim kočenjem zaustavio iznosila do 42 km/h.

Kako se vozač motocikla kretao brzinom od oko 93 km/h nije imao mogućnost da forsiranim kočenjem izbjegne nezgodu.

Da se vozač motocikla u konkretnoj saobraćajnoj situaciji kretao u skladu sa ograničenjem brzine (80 km/h) opet bi došlo do saobraćajne nezgode s tim da bi sudarna brzina iznosila od 75-80 km/h.

Vozač motocikla nije imao mogućnost, po nalazu vještaka, da izmicanjem ulijevo izbjegne sudar sa automobilom Mercedes jer je vozač Mercedesa počeo skretanje ulijevo kada se motocikl nalazio iza njega na udaljenosti od 19,5 metara a ta udaljenost nije bezbjedna za otpočinjanje radnje skretanja. U zoni ograničenja brzine od 80 km/h bezbjedna udaljenost za preduzimanje radnje skretanja iznosi 70 metara.

U zoni saobraćajne nezgode magistrani put je u pravcu i pregledan iz čega prozlaži da učesnici nezgode nisu imali objektivnih smetnji za pravovremeno međusobno uočavanje.

U skladu sa svim navedenim vještak je zaključio da je presudan uticaj na nastanak saobraćajne nezgode imala radnja odnosno propust koji je počinio vozač automobila Mercedes jer je otpočeo radnju skretanja ulijevo a nije se prethodno uvjerio da to može učiniti bez opasnosti za druge učesnike u saobraćaju, vodeći pri tome računa o položaju vozila, pravcu i brzini kretanja.

Nakon saslušanja svjedoka i vještaka Okružni javni tužilac je proveo materijalne dokaze i to zapisnik o uviđaju Policijske uprave Gradiška, Odjeljenje kriminalističke policije od 03.10.2021. godine sa skicom lica mjesta a koje su policijski službenici sačinili prilikom izlaska na lice mjesta i u kojem su evidentirali zatečeno stanje te fiksirali pronađene tragove, zapisnik i skicu lica mjesta je vještak saobraćajne struke detaljno analizirao u svom nalaz. Tužilac je kao dokaz proveo i fotodokumentaciju koja je sačinjena prilikom vršenja uviđaja te je iz predmetnih fotografija vidljivo da je put na licu mjesta pregledan, da je kolovoz suv kao što je i naznačeno na zapisniku o uviđaju. Na fotografiji broj 12 vidljiv je položaj u kome su zatečeni automobil i motocikl nakon saobraćajne nezgode a na fotografijama od 17-25 uslikana su oštećena

na motocikl a od 26-33 oštećenja na automobilu te su uslikani drugi fiksirani tragovi kao i položaj tijela stradalog [REDACTED].

Tužilac je kao dokaz proveo i zapisnik Policijske stanice za bezbjednost saobraćaja Gradiška od 03.10.2021. godine o ispitivanju vozača da li ima alkohola, opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova u organizmu za [REDACTED] a iz kojeg proizlazi da vozač ima 0,00 gr/kg alkohola u organizmu. Od vozača prema raspoloživim dokazima nisu izuzeti ni krv ni urin za analizu.

Odbrana optuženog je u toku cijelog postupka negirala odgovornost optuženog za predmetnu saobraćajnu nezgodu a proveli su dokaz saslušanjem optuženog u svojstvu svjedoka.

U svom iskazu na glavnom pretresu optuženi navodi da se kretao iz pravca Banja Luke prema Gradišci, da je došao do pumpe „Delta“, tu se okrenuo i da je išao prema Banja Luci. Pojašnjava da se okrenuo jer je vidio dio koji je pao sa kamiona pa se zaustavio na 50-60 metara prije skretanja za Seferovce. Kaže da su mu lijevi točkovi bili na asfaltu a desni na bankini. Prešao je na lijevu stranu, uzeo taj dio, vratio se u auto, pogledao lijevo i desno i nije bilo ništa. Dao je žmigavac, pogledao na retrovizor i krenuo. Kada je prišao raskrsnici kaže da ponovno nije bilo nikoga pa je započeo radnju skretanja ulijevo. Kada su prvi točkovi bili na seoskom putu osjetio je udar i bio je nabijen na stranu. Kaže da tu ima saobraćajni znak za skretanje ulijevo a prije toga ograničenje brzine na 80 km/h.

Prilikom saslušanja optuženog tužilac mu je predočio iskaz dat u istrazi u kome isti nije naveo da je prethodno zaustavio vozilo da pokupi neki dio koji je pao s kamiona, a što navodi na glavnom pretresu. Svjedok navodi da je tačno to kako je danas izjavio, da je zaustavio vozilo da pokupi limenu tablu koja je dimenzija 25 x 25 cm.

Kada sve dokaze izvedene na glavnom pretresu analiziramo u smislu odredbe člana 295. stav 2. ZKP-a RS i to kako svaki dokaz pojedinačno tako i sve dokaze u međusobnoj vezi onda iz tih dokaza jasno i nedvosmisleno proizlazi da se predmetna saobraćajna nezgoda dogodila 03.10.2021. godine oko 12,45 časova na raskrsnici magistralnog puta Banja Luka – Gradiška i lokalnog puta koji vodi u mjesto Seferovci. U nezgodi su učestovali optuženi koji je upravljao automobilom Mercedes i koji se neposredno prije nezgode kretao magistralnim putem iz smjera Gradiške i skretao je ulijevo na loklani put u smjeru Seferovaca. U isto vrijeme iza njega se kretao stradali [REDACTED] sa motociklom u pravcu Banja Luke brzinom od 93 km/h, u mjestu gdje je saobraćajnim znakom brzina ograničena na 80 km/h.

Na osnovu uviđajne dokumentacije odnosno zatečenih i fiksiranih tragova na licu mjesta prilikom vršenja uviđaja vještak je utvrdio da je opasnu situaciju u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi stvorio optuženi kao vozač automobila Mercedes jer je započeo radnju skretanja ulijevo odnosno prelazak preko središnje linije kada je vozač motocikla već bio na lijevoj saobraćajnoj traci u fazi preticanja.

Iz nalaza vještaka prozlaži da je vozač motocikla preticanje započeo najmanje 2,5 sekunde prije nego je vozač automobila počeo skretanje ulijevo i tada se nalazio na udaljenosti većoj od 70 metara iza automobila Mercedes.

Imajući u vidu da je po nalazu vještaka a što je vidljivo i iz fotodokumentacije u vrijeme nezgode bio dan, put je pregledan, nisu postojale nikakve smetnje da vozač Mercedesa uoči motociklistu koji se kreće iza njega u lijevoj saobraćajnoj traci, odnosno koji ga pretiče i da zaustavi vozilo, propusti motociklistu a nakon toga preduzme radnju skretanja ulijevo.

Uprkos tome vozač Mercedesa započinje radnju skretanja ulijevo u situaciji kada se motocikl koji ga pretiče nalazi na udaljenosti od 19,5 metara iza njega.

Po nalazu vještaka bezbjedna udaljenost za preduzimanje radnje skretanja ulijevo u zoni ograničenja brzine od 80 km/h iznosi preko 70 metara, što je 3 puta više od razdaljine na kojoj je optuženi započeo radnju skretanja ulijevo.

Takođe, iz nalaza vještaka sud je utvrdio da vozač motocikla u datoj saobraćajnoj situaciji krećući se brzinom od 93 km/h nije imao tehničke mogućnosti da primarnim kočenjem ili izmicanjem vozila lijevo ili desno izbjegne predmetnu saobraćajnu nezgodu.

Nesporno je da se motociklista u zoni ograničenja brzine od 80 km/h kretao nedozvoljenom brzinom od 93 km/h međutim ovo prekoračenje je samo doprinos nastanku predmetne saobraćajne nezgode ali ne i njen osnovni uzrok.

Vještak se decidno na glavnom pretresu, i u nalazu, izjasnio da ni da se vozač motocikla kretao dozvoljenom brzinom od 80 km/h ne bi mogao ni kočenjem ni skretanjem lijevo ili desno izbjeci predmetnu saobraćajnu nezgodu. I pri dozvoljenoj brzini od 80 km/h do nezgode bi došlo s tim da bi sudarna brzina bila nešto manja odnosno od 75-80 km/h.

U situaciji kada na 19,5 metara udaljenosti od motocikla koji ga pretiče, optuženi preduzima radnju skretanja ulijevo motociklista bi mogao izbjeci nezgodu samo da se kretao brzinama do 42 km/h. Dakle, gotovo duplo manjom brzinom od dozvoljene.

Na osnovu svega izloženog sud je utvrdio da je primarni uzrok predmetne saobraćajne nezgode radnja odnosno ponašanje optuženog koji je započeo radnju skretanja ulijevo kada se već na lijevoj saobraćajnoj traci nalazi motociklista koji ga pretiče i to kada se isti nalazi na udaljenosti od samo 19,5 metara. Dakle, ne bezbjednoj udaljenosti od nadolazećeg vozila odsnovo udaljenosti koja je više od 3 puta manja od bezbjedne udaljenosti.

Na ovaj način optuženi je grubo prekršio odredbu člana 36. stav 1. ZOOBS-a na putevima u BiH koja nalaže da se prije preduzimanja bilo koje radnje pomjeranja vozila na kolovozu ili skretanja ulijevo mora uvjeriti da tu radnju može preduzeti bez opasnosti po druge učesnike u saobraćaju vodeći pri tome računa o položaju vozila i pravcu i brzini kretanja.

U konkretnoj saobraćajnoj situaciji optuženi preduzima radnju skretanja ulijeva na nebezbjednoj udaljenosti od 19,5 metara (bezbjedna udaljenosti je preko 70 metara) od motocikliste koji ga pretiče i na taj način izaziva opasnu situaciju koja je dovela do saobraćajne nezgode u kojoj je smrtno stradao vozač motocikla.

Ovakav zaključak nesporno proizlazi iz nalaza vještaka saobraćajne struke koji je i u pisanom nalazu i na glavnom pretresu detaljno obrazložio uzrok nastanka saobraćajne nezgode i kojem je sud u cjelosti poklonio vjeru jer je izvršen na stručan način a vještak je i uvjerljivo i jasno obrazložio svaku stavku svog nalaza i zaključak istog nije ničim doveden u sumnju.

Odbrana optuženog je u suprotnosti sa svim provedenim dokazima i sa stanovišta suda u potpunosti neutemeljena te usmjerena isključivo na pokušaj izbjegavanja krivične odgovornosti optuženog.

Kao što je već navedeno, vijeće je nesporno utvrdio da se vozač motocikla kritične prilike u zoni ograničenja od 80 km/h kretao nedozvoljenom brzinom od 93 km/h ali ta brzina nije bila uzrok predmetne saobraćajne nezgode nego je samo predstavljala doprinos istoj.

Dakle, na osnovu svega izloženog sud je utvrdio da je optuženi preduzimajući radnju skretanja ulijevo na nebezbednoj udaljenosti u trenutku kada se vozač motocikla već nalazi u fazi preticanja u lijevoj saobraćajnoj traci, ugrozio javni saobraćaj, u kome je došlo do saobraćajne nezgode u kojoj je vozač motocikla smrtno stradao i na taj način počinio krivično djelo Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402. stav 5. u vezi sa stavom 3. i 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske.

Optuženi je imajući u vidu njegova lična svojstva znao da preduzimajući radnju skretanja ulijevo na nebezbednoj udaljenosti i protivno blanketnim propisima iz člana 36. stav 1. ZOOBS-a na putevima u BiH, može ugroziti javni saobraćaj ali uprkos tom saznanju on to čini jer olako drži da zabranjena posljedica neće nastupiti odnosno da će je moći spriječiti pa sud njegovu vinost cijeni kao svjesni nehat.

Optuženi je krivično odgovoran za počinjeno krivično djelo jer u toku postupka nisu utvrđene okolnosti koje bi isključivale ili umanjivale njegovu krivičnu odgovornost pa ga je stoga sud oglasio krivim i izrekao mu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 10 mjeseci kao i kaznu oduzimanja vozačke dozvole „B“ kategorije u trajanju od 1 godine po pravosnažnosti presude a u koje vrijeme se neće uračunati vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora.

Prilikom izbora i odmjeravanja krivično pravne sankcije sud je na strani optuženog cijenio sve okolnosti.

Od otežavajućih okolnosti sud je optuženom cijenio držanje nakon predmetne saobraćajne nezgode odnosno činjenicu da nije kontaktirao porodicu oštećenog ni na koji način te ni pred sudom nije iskazao žaljenje.

Od olakšavajućih okolnosti sud je optuženom cijenio da je isti porodičan čovjek, otac troje djece, do sada neosuđivan.

Imajući u vidu ovako utvrđene olakšavajuće okolnosti na strani optuženog kao počinioaca s jedne strane, a društvenu opasnost i posljedice izvršenog krivičnog djela s druge strane stav je suda da će se izrečenom kaznom zatvora i oduzimanjem vozačke dozvole ostvariti svrha kažnjavanja koju predviđa član 43. KZ RS i cijeljevi kako generalne tako i specijalne prevencije.

Obzirom na okolnosti nastanka predmetne saobraćajne nezgode i težinu posljedice odnosno činjenicu da je u istoj život izgubio mlad čovjek, stav je suda da je izrečena kazna efektivnog zatvora uz kaznu oduzimanja vozačke dozvole potrebna mjera kazne u konkretnom slučaju za postizanje svrhe kažnjavanja.

Kako se oštećeni [REDACTED] pred sudom izjasnio da ne postavlja imovinsko pravni zahtjev prema optuženom jer je štetu naplatio od osiguranja, sud o istom nije ni odlučivao.

Na osnovu člana 99. stav 1. ZKP-a RS sud je obavezao optuženog da na ime paušala plati sudu iznos od 200,00 KM i troškove krivičnog postupka u iznosu od 1.558,00 KM. Troškovi krivičnog postupka odnose se na obdukciju tijele stradalog od strane JZU Zavod za sudsku medicinu RS 750,00 KM, saobraćajno vještačenje 350,00 KM, i vještačenje alkohola u organizmu u iznosu od 150,00 KM kao i troškove prisutpa vještaka Nedić dr. Dalibora i iznošenje nalaza na glavnom pretresu iznosu od 150,00 KM i pristup vještaka Jeftića i iznošenje na glavnom pretresa 150,00 KM. Visinu paušala sud je odredio imajući u vidu dužinu trajanja krivičnog postupka, složenost predmeta i materijalne prilike optuženog.

Zapisničar,
Nikolina Makitan

Predsjednik vijeća,
Desanka Đukić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu Banjaluka u roku od 15 dana, od dana prijema presude, a ista se podnosi pismeno ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za stranke i sud.