

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNA I HERCEGOVINA
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 K 438486 23 K
Tuzla, 28.07.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Općinski sud u Tuzli, sudija Asmira Bešić Čajić, uz sudjelovanje zapisničara Amela Pašić u krivičnom predmetu protiv optuženog SENAD MUHAMEDBEGOVIĆ zbog krivičnog djela - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja - iz člana 383. stav 1. KZ-a F BiH, po optužnici Kantonalnog tužilaštva u Tuzli tužilac Ćazim Serhatlić broj: T03 0 KTK 0105285 22 od 27.12.2022. godine, a koja je potvrđena dana 16.01.2023.godine, nakon održanog glavnog pretresa u prisustvu stranaka i branioca optuženog Senada Muhamedbegovića, Amira Omerćehajića, advokata iz Tuzle, u prisustvu optuženog a u odsustvu uredno obaviještenog tužioca i branioca optuženog donio je i javno objavio dana 28.07.2023. godine sljedeću

P R E S U D U

Optuženi:

SENAD MUHAMEDBEGOVIĆ, sin ... i majke ..., rođen ..., nastanjen u Tuzli u ulici ..., po zanimanju diplomirani pravnik, zaposlen u JU Služba za zapošljavanje TK, oženjen, ..., JMBG: ...,

K r i v j e

Što je :

Dana 01.10.2018.godine u Tuzli, kao službena osoba – direktor Javne ustanove Služba za zapošljavanje Tuzlanskog kantona (dalje: Služba), u smislu odredbe člana 21. Statuta Službe odgovoran za zakonito, blagovremeno i kvalitetno obavljanje svih poslova iz nadležnosti Službe te ovlašten da odlučuje o prijemu radnika na rad i prestanku rada, raspoređivanju i odgovornosti radnika u skladu sa zakonom i općim aktima Službe, postupajući suprotno interesima službe, ne objavljujući konkurs za popunu radnog mjesta i odsustva konkurentnosti u postupku zapošljavanja u javnom sektoru, a u interesu M.Š. svjestan da iskorištavanjem svojih ovlaštenja direktora drugom pribavlja kakvu korist što je i htio, to i učinio na način da je, suprotno članu 16. stav 2. Pravilnika o radu Službe broj 01/1-1-S-48/17 od 10.11.2017.godine i 06.07.2018.godine (dalje: Pravilnik) kojim je propisano da direktor može sa kandidatom kome je istekao pripravnički staž zaključiti ugovor o radu na određeno ili

neodređeno vrijeme pod uslovom da je od mentora dobio pozitivnu ocjenu kako je navedeno u tački a) i b) stava 1. istog člana u skladu sa zakonom i tim Pravilnikom, iako je znao da M.Š. nije primljena u Službu u svojstvu pripravnika kako je to navedeno u članu 16. Pravilnika nego je sa istom zaključen ugovor o obavljanju stručnog osposobljavanja bez zasnivanja radnog odnosa, sa svim pravima iz člana 18. Pravilnika i kojim članom nije propisana mogućnost zaključenja ugovora o radu, dana 01.10.2018.godine donio odluku o prijemu u radni odnos na neodređeno vrijeme za M.Š. diplomiranu socijalnu radnicu broj 02-34-585/18 te sa istom zaključio ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj 02-34-585-1/18 od 01.10.2018.godine kojom je istu rasporedio na poslove i radne zadatke Evidentičar – referent na šalteru u Birou za zapošljavanje Srebrenik, za koje radno mjesto je propisana srednja stručna sprema, na koji način je M.Š.ostvario korist u vidu zasnivanja radnog odnosa na neodređeno vrijeme sa svim pravima koja proističu iz tog radnog odnosa,

Dakle, kao službena osoba u Federaciji iskoristio službeni položaj te drugom pribavio kakvu korist,

Pa mu sud primjenom navedenih zakonskih odredbi te uz primjenu odredbi člana 42., 49. stav 1., člana 60., 62. stav 1. 2. i 3. KZ FBiH, izriče

UVJETNU OSUDU

kojom se optuženom utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno određuje da se ta kazna neće izvršiti ako optuženi za vrijeme od 2 (dvije) godine po pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 76. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 30. stav 1. Zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“ broj 42 od 21.07.2010. godine), optuženom se izriče sigurnosna mjera – zabrana obavljanja rukovodećih službenih i drugih odgovornih dužnosti u organima uprave i javnim ustanovama ili javnim preduzećima u Bosni i Hercegovini u trajanju od 1 (jedne) godine, računajući od dana pravosnažnosti odluke.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi Senad Muhamedbegović se obavezuje na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 200,00 KM u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona podiglo je optužnicu broj T03 0 KTK 0105285 22 od 27.12.2022. godine, protiv Muhamedbegović Senada zbog krivičnog djela - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja - iz člana 383. stav 1. KZ-a F BiH,

koja optužnica je potvrđena dana 16.01.2023.godine, nakon čega je osumnjičeni dobio status optuženog te mu je uručena potvrđena optužnica, nakon čega se izjasnio da nije kriv te je zakazan glavni pretres.

U toku dokaznog postupka izvedeni su dokazi uvidom i čitanjem te su uloženi u spis kao dokazni materijal i to: Akt JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, broj 01-04-2-674-1/22AK od 27.09.2022. godine sa priložima, Akt JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, broj 01-04-2-674/22 AK od 13.09.2022. godine, uz priloge: Sporazum o sufinansiranju obavljanja stručnog osposobljavanja bez zasnivanja radnog odnosa/volonterskog staža boraca i članova njihovih porodica, zaključen između Ministarstva za boračka pitanja TK i JU Službe za zapošljavanje TK, broj 02/1-34-768/17 od 19.09.2017. godine, Odluka o prijemu u radni odnos na neodređeno vrijeme, JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla broj 02-34-585/18 od 01.10.2018. godine, Akt JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, broj 01-04-2-674-1/22 AK od 14.11.2022. godine, UZ PRILOG: Ugovor o stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radnog odnosa zaključen između JU Službe za zapošljavanje TK i, diplomirani socijalni radnik, broj 02-34-76-8-1/17 od 29.09.2017. godine, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, zaključen između JU Službe za zapošljavanje TK i, diplomirani socijalni radnik, broj 02-34-585-1/18 od 01.10.2018. godine, Odluka o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora o radu, JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, broj 02/1-30-1-323/20 od 07.04.2020. godine, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, zaključen između JU Službe za zapošljavanje TK i M.Š., diplomirani socijalni radnik, broj 02/1-30-1-323-1/20 od 28.04.2020. godine, Odluka o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora o radu, JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, broj 01-30-1-241/21 od 31.03.2021. godine, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, zaključen između JU Službe za zapošljavanje TK i M.Š., diplomirani socijalni radnik, broj 01-30-1-241-1/21 od 31.03.2021. godine, Odluka o privremenom rasporedu radnika na drugo radno mjesto, JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, broj 02/1-30-1-323-2/20/21 od 03.02.2021. godine, Odluka o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora o radu, JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, broj 01-30-1-123/22 od 19.01.2022. godine, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, zaključen između JU Službe za zapošljavanje TK i M.Š., diplomirani socijalni radnik, broj 01-30-1-123-1/22 od 19.01.2022. godine, Zahtjev za interni premještaj, M.Š. od 30.06.2022. godine, Akt JU Služba za zapošljavanje TK, Biro Srebrenik, broj ..., Uvjerjenje o završenom stepenu drugog ciklusa studija, izdato od Univerziteta u Tuzli, Filozofski fakultet broj ... na ime M.Š., Pravilnik o radu JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, decembar 2021. godine, Odluka o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora o radu, JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, broj ..., Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, zaključen između JU Službe za zapošljavanje TK i M.Š., diplomirani socijalni radnik, broj 01-30-1-123-3/22 od 01.07.2022. godine, Dopis JU Službi za zapošljavanje TK Tuzla, Kantonalno tužilaštvo TK broj T03 0 KTAK 0105285 22 od 20.09.2022. godine, Pravilnik o radu JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, novembar 2017. godine, Pravilnik o radu JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, decembar 2021. godine, Dopis JU Službi za

zapošljavanje TK Tuzla, Kantonalno tužilaštvo TK broj T03 0 KTAK 0105285 22 od 31.08.2022. godine, Potvrda JU Služba za zapošljavanje TK broj: 01-30-1-393/23 od 22.03.2023. godine, Obrazac – prijava JU Služba za zapošljavanje TK od 25.07.2018. godine i 03.08.2018. godine koje je popunila M.Š. u skladu sa uputstvima sa web sajta službe za zapošljavanje i čl. 11. stav 4 točka c) pravilnika o radu JU Služba za zapošljavanje TK, Memorandum o razumijevanju i saradnji o uspostavljanju oglednog biroa rada u JU Službi za zapošljavanje TK-a zaključen dana 15.09.2015. godine između GOPA Predstavništvo u BiH i JU Služba za zapošljavanje TK-a; Ugovor o regulisanju međusobnih prava i obaveza u postupku realizacije i implementacije programskih ciljeva definisanih u memorandumu o razumijevanju i saradnji potpisanom 17.09.2015. godine, zaključen kod notara Vesne Softić iz Sarajeva i ovjeren pod brojem OPU-IP: 258/2106 dana 09.03.2016. godine; Memorandum o razumijevanju saradnji i udruživanju finansijskih sredstava zaključen dana 09.10.2017. godine između GOPA Predstavništvo u BiH i JU Služba za zapošljavanje TK-a, dana 01.11.2017. godine, Izvještaj mentora M.Š., , akt pod naslovom ocjena sposobnosti osobe na stručnom usavršavanju M.Š.dostavlja se broj:..., Certifikat na ime M.Š. kojim se potvrđuje da je završila program praktične obuke – nivo 1 (uvodna obuka u periodu od 14 – 15 novembar 2018. godine, Sarajevo 15.11.2018. godine), Potvrda o isplaćenim naknadama M.Š. za vrijeme obavljanja volonterskog staža JU Službe za zapošljavanje TK-a od 14.04.2023. godine, akt šefa odjeljenja za posredovanje u zapošljavanju JU Službe za zapošljavanje TK-a Tuzla broj: SI/18 od 11.05.2018. godine; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog sačinjen u KTTK dana 22.12.2022. godine u prisustvu branioca, direktno i unakrsno su ispitani svjedoci odbrane M.S., S.H. i M.Š..

Cijeneći izvedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u smislu člana 296. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) sud je ocjene da je optuženi dana 01.10.2018.godine u Tuzli, kao službena osoba – direktor Javne ustanove Služba za zapošljavanje Tuzlanskog kantona (dalje; Služba), u smislu odredbe člana 21. Statuta Službe odgovoran za zakonito, blagovremeno i kvalitetno obavljanje svih poslova iz nadležnosti Službe te ovlašten da odlučuje o prijemu radnika na rad i prestanku rada, raspoređivanju i odgovornosti radnika u skladu sa zakonom i općim aktima Službe, postupajući suprotno interesima službe, ne objavljujući konkurs za popunu radnog mjesta i odsustva konkurentnosti u postupku zapošljavanja u javnom sektoru, a u interesu M.Š., svjestan da iskorištavanjem svojih ovlaštenja direktora drugom pribavlja kakvu korist što je i htio, to i učinio na način da je, suprotno članu 16. stav 2. Pravilnika o radu Službe broj 01/1-1-S-48/17 od 10.11.2017.godine i 06.07.2018.godine (dalje: Pravilnik) kojim je propisano da direktor može sa kandidatom kome je istekao pripravnički staž zaključiti ugovor o radu na određeno ili neodređeno vrijeme pod uslovom da je od mentora dobio pozitivnu ocjenu kako je navedeno u tački a) i b) stava 1. istog člana u skladu sa zakonom i tim Pravilnikom, iako je znao da M.Š. nije primljena u Službu u svojstvu pripravnika kako je to navedeno u članu 16. Pravilnika nego je sa istom zaključen ugovor o obavljanju stručnog osposobljavanja bez

zasnivanja radnog odnosa, sa svim pravima iz člana 18. Pravilnika i kojim članom nije propisana mogućnost zaključenja ugovora o radu, dana 01.10.2018.godine donio odluku o prijemu u radni odnos na neodređeno vrijeme za M.Š. diplomiranu socijalnu radnicu broj 02-34-585/18 te sa istom zaključio ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj 02-34-585-1/18 od 01.10.2018.godine kojom je istu rasporedio na poslove i radne zadatke Evidentičar – referent na šalteru u Birou za zapošljavanje Srebrenik, za koje radno mjesto je propisana srednja stručna sprema, na koji način je M.Š. ostvario korist u vidu zasnivanja radnog odnosa na neodređeno vrijeme sa svim pravima koja proističu iz tog radnog odnosa čime je počinio krivično djelo – Zloupotreba položaja ili ovlaštenja- iz člana 383. stav 1. KZ F BiH.

Iz Akt JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, broj 01-04-2-674-1/22AK od 27.09.2022. godine sa priložima, proizilazi da je Kantonalnom tužilaštvu TK dana 29.09.2022. godine Služba za zapošljavanje TK dostavila dokumentaciju vezanu za Akt tužilaštva broj: T03 0 KTAK 0105285 22 od 20.09.2022 godine.

Iz Statut JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla proizilazi da je upravni odbor te Službe donio Statut dana 26.09.2017. godine. U članu 2. Statuta je regulisano šta se istim uređuje, a u članu 21. su regulisani poslovi direktora, pa je navedeno da direktor službe organizuje, usmjerava, koordinira i rukovodi radom službe i odgovoran je za zakonito, blagovremeno i kvalitetno obavljanje svih poslova iz nadležnosti službe.

Da je statut JU Službe za zapošljavanje TK Tuzla koji je donesen dana 26.09.2017 godine dopunjen proizilazi iz Odluke Upravnog odbora JU Službe za zapošljavanje TK Tuzla, broj: 01/1-1-45/2-17-1/19 od 19.08.2019. godine, broj: 01-02-541/P-5/19-4 od 21.01.2020. godine, Odluke Vlade TK broj: 02/1-04-12335-1/21 od 15.06.2021. godine, Odluke Upravnog odbora JU Službe za zapošljavanje TK Tuzla, broj: 01/1-04-379/21-3 od 10.06.2021.godine, Odluke Upravnog odbora JU Službe za zapošljavanje TK Tuzla, broj: 01/1-04-1-429-9-3/22 od 19.07.2022.godine,

Iz Dopis JU Službe za zapošljavanje TK Tuzla, Biro Srebrenik naslovljen kao „Ocjena osposobljenosti osobe na stručnom usavršavanju M.Š.“ broj: 09/10-34-80/18 od 26.09.2018. godine proizilazi da je mentor S.H. šef biroa Srebrenik dostavila ocjenu o osposobljenosti osobe na stručnom osposobljavanju M.Š., direktoru i menadžeru za ljudske resurse u skladu sa članom 32. Zakona o radu, članu 21. Statuta JU Službe za zapošljavanje TK Tuzla, članu 16. i 18. Pravilnika o radu JU Službe za zapošljavanje TK Tuzla, Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o radu JU Službe za zapošljavanje TK Tuzla, Ugovora o Stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radno odnosa broj: 02/34-76-8-1/17 od 29.09.2017. godine. Iz ocjene proizilazi da je M.Š. u toku obavljanja stručnog osposobljavanja pokazala izuzetnu motiviranost i posvećenost poslu. Zadatke je obavljala uredno i u određenim rokovima, predlagala inovativne metode u radu i zadatke obavljala obavljala odgovorno i profesionalno. U skladu sa naprijed navedenim kao mentor M.Š. za

obavljeno stručno osposobljavanje bez zasnivanja radnog odnosa daje ocjenu - osposobljenost za rad veoma uspješna i -osposobljenost za samostalan rad uspješna, te se daje preporuka za zaključivanje ugovora o radu na neodređeno vrijeme sa M.Š. na poslovima evidentičara – referenta na šalteru u Birou Srebrenik.

Iz Odluka o prijemu u radni odnos na neodređeno vrijeme, JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla broj 02-34-585/18 od 01.10.2018. godine proizlazi da je direktor JU Službe za zapošljavanje TK Senad Muhamedbegović dana 01.10.2018. godine donio u skladu sa članom 21. statuta JU Službe za zapošljavanje TK i člana 5., 9., 10., 14. i 16. Pravilnika o radu JU Službe za zapošljavanje TK donio odluku o prijemu u radni odnos na neodređeno vrijeme M.Š. za obavljanje poslova evidentičar – referent na šalteru, sa početkom zasnivanja radnog odnosa dana 01.10.2018. godine. Iz obrazloženja te odluke proizlazi da imenovana ispunjava uslove tog radnog mjesta propisane Pravilnikom o radu, a u skladu sa članom 16. Pravilnika kojim je propisan način zasnivanja radnog odnosa sa pripravnikom odnosno osobom na stručnom usavršavanju bez zasnivanja radnog odnosa kao i ocjena mentora pripravnika odnosno osobe na stručnom usavršavanju bez zasnivanja radnog odnosa.

Iz Akt JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, broj 01-04-2-674-1/22 AK od 14.11.2022. godine, uz priloge proizlazi da je Kantonalnom tužilaštvu TK dana 17.11.2022. godine Služba za zapošljavanje TK dostavila dokumentaciju vezanu za Akt tužilaštva broj: T03 0 KTAK 0105285 22 od 09.11.2022 godine.

Iz Ugovor o stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radnog odnosa proizlazi da je zaključen između direktora JU Službe za zapošljavanje TK Senada Muhamedbegovića i M.Š., diplomirani socijalni radnik, broj 02-34-76-8-1/17 od 29.09.2017. godine, na određeno vrijeme radi stručnog osposobljavanja i sticanja radnog iskustva na period od 12 mjeseci, sa početkom stručnog osposobljavanja dana 01.10.2017. godine.

Iz Ugovor o radu na neodređeno vrijeme proizlazi da je zaključen između direktora JU Službe za zapošljavanje TK Senada Muhamedbegovića i M.Š., diplomirani socijalni radnik, broj 02-34-585-1/18 od 01.10.2018. godine, ugovor o radu se zaključuje na neodređeno vrijeme, radnik će obavljati poslove u Birou za zapošljavanje Srebrenik i zapošljava se na rad na mjesto evidentičara – radnik na šalteru.

Iz Odluka o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora o radu, JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, broj 02/1-30-1-323/20 od 07.04.2020. godine, proizlazi da je M.Š. koja je raspoređena na radno mjesto evidentičar otkazan ugovor o radu na neodređeno vrijeme sa danom 06.04.2020. godine, jer poslodavac nudi radniku ugovor o radu na neodređeno vrijeme sa izmijenjenim uslovima.

Iz Ugovor o radu na neodređeno vrijeme proizilazi da je zaključen između JU Službe za zapošljavanje TK i M.Š., diplomirani socijalni radnik, broj 02/1-30-1-323-1/20 od 28.04.2020. godine, ugovor je zaključen na neodređeno vrijeme, radnik je dužan početi sa radom 07.04.2020. godine, zapošljava se na radno mjesto evidentičar – referent na šalteru.

Iz Odluka o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora o radu JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, broj 01-30-1-241/21 od 31.03.2021. godine, proizilazi da je M.Š. otkazan ugovor o radu na neodređeno vrijeme, sa ponudom izmijenjenog ugovora o radu na neodređeno vrijeme.

Iz Ugovor o radu na neodređeno vrijeme proizilazi da je zaključen između JU Službe za zapošljavanje TK i M.Š., diplomirani socijalni radnik, broj 01-30-1-241-1/21 od 31.03.2021. godine. Ugovor je zaključen na neodređeno vrijeme, radnik je dužan započeti sa radom 01.04.2021. godine i radnik ima IV stepen stručne spreme po zanimanju je SSS.

Iz Odluka o privremenom rasporedu radnika na drugo radno mjesto, JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, broj 02/1-30-1-323-2/20/21 od 03.02.2021. godine, proizilazi da je M.Š. zaposlena na radno mjesto evidentičar, privremeno raspoređena na radno mjesto stručni saradnik savjetodavac Biro Srebrenik najduže od 60 dana u jednoj kalendarskoj godini.

Iz Odluka o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora o radu, JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, broj 01-30-1-123/22 od 19.01.2022. godine proizilazi da je M.Š. otkazan ugovor o radu na neodređeno vrijeme radno mjesto evidentičar – radnik na šalteru, a da joj je ponuđen ugovor o radu na neodređeno vrijeme sa izmijenjenim uslovima.

Iz Ugovor o radu na neodređeno vrijeme proizilazi da je zaključen između JU Službe za zapošljavanje TK i M.Š., diplomirani socijalni radnik, broj 01-30-1-123-1/22 od 19.01.2022. godine, ugovor je zaključen na neodređeno vrijeme, radnik se zapošljava na radno mjesto evidentičara – radnik na šalteru, radnik ima IV stepen stručne spreme, po zanimanju akušersko ginekološka sestra – tehničar.

Iz Zahtjev za interni premještaj, M.Š. od 30.06.2022. godine, proizilazi da se dana 01.07.2022. godine JU Služba za zapošljavanje TK, obratila M.Š. sa pismenim zahtjevom za interni premještaj, na mjesto stručnog saradnika na birou za zapošljavanje Srebrenik, po zanimanju je diplomirana socijalna radnica koja je u službi za zapošljavanje TK odradila volonterski rad, potpisala ugovor na neodređeno vrijeme i zbog sistematizacije 2018 godine je raspoređena na radno mjesto referenta – evidentičara sa SSS gdje radi i danas. Zbog trenutne preraspodjele radnika u službi jedno mjesto stručnog saradnika u birou za zapošljavanje Srebrenik

je upražnjeno te moli da se uvaži njen zahtjev i da se rasporedi na radno mjesto stručnog saradnika.

Iz Akt JU Služba za zapošljavanje TK, Biro Srebrenik, broj 19-45-4-24/21 od 14.04.2021. godine proizlazi da je šef biroa H.S. se obratila JU Službi za zapošljavanje TK na ruke direktorice i na ruke M.S., uz obavijest da je u Birou Srebrenik neophodno hitno popuniti sljedeća radna mjesta: Stručni suradnik – 2, evidentičar – 1.

Iz Uvjerenje o završenom stepenu drugog ciklusa studija proizilazi da je izdato od Univerziteta u Tuzli, Filozofski fakultet broj 05/3-106-1/22 od 01.09.2022. godine na ime M.Š., a kojom se dokazuje da je M.Š. završila i stekla pravo na akademsko stručno zvanje magistar socijalnog rada dana 01.09.2021. godine.

Iz Pravilnik o radu JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, decembar 2021. godine, proizlazi u članu 77. stav 3. propisuje da direktor može rasporediti radnika na njegov zahtjev na drugo radno mjesto bez obaveznog javnog oglašavanja otkazom postojećeg ugovora o radu sa ponudom sa ponudom izmijenjenog ugovora o radu ukoliko radnik ispunjava uslove u pogledu stručne spreme i radnog iskustva osim izmjene o u pogledu trajanja ugovora o radu.

Iz Odluka o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora o radu, JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, broj 01-30-1-123-2/22 od 01.07.2022. godine, proizlazi da je radniku M.Š. otkazan ugovor o radu na neodređeno vrijeme sa ponudom novog ugovora o radu na neodređeno vrijeme u skladu sa članom 77. stav 3. Pravilnika o radu JU Službe za zapošljavanje TK Tuzla a u vezi sa zahtjevom radnika M.Š..

Iz Ugovor o radu na neodređeno vrijeme proizilazi da je zaključen između JU Službe za zapošljavanje TK i M.Š., diplomirani socijalni radnik, broj 01-30-1-123-3/22 od 01.07.2022. godine. Ugovor o radu je zaključen na neodređeno vrijeme, radnik je dužan početi sa radom dana 01.07.2022. godine, radnik se zapošljava na radno mjesto stručni suradnik – savjetodavac Biro Srebrenik odjeljenje za posredovanje u zapošljavanju i koordinaciju rada Biroa.

Iz Dopis JU Službi za zapošljavanje TK Tuzla, Kantonalno tužilaštvo TK broj T03 0 KTAK 0105285 22 od 20.09.2022. godine, proizilazi da je Kantonalni tužilac od JU Službe za zapošljavanje TK tražio dostavljanje Statuta i Pravilnika o radu JU Službe za zapošljavanje.

Iz Pravilnik o radu JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, broj: 01/1-1-5-48/17 od novembar 2017. godine proizlazi da sadrži ukupno 90 strana, 161 član. U članu 1. su uređena osnovna prava, obaveze i odgovornosti radnika u JU Službi za zapošljavanje TK, u članu 5. je regulisano zasnivanje radnog odnosa, odnosno da se

zasniva radni odnos stupanjem na rad radnika na osnovu zaključenog ugovora o radu, članom 9. su propisani uvjeti zaključivanja ugovora o radu, u članu 10. su regulisane vrste ugovora o radu a to je da se zaključuju na neodređeno i određeno vrijeme, članu 11. stav 4. reguliše načine na koje radnik može biti primljen u radni odnos na određeno i neodređeno vrijeme i to na jedan od sljedećih načina: a) objavljivanjem javnog oglasa u sredstvima javnog informisanja, b) odabirom kandidata iz reda podnosilaca zahtjeva za prijem u radni odnos u skladu sa stavom 4. tačka c. ovog člana, c) služba na početku poslovne godine u skladu sa planom prijema radnika objavljuje na web stranici obavještenje o mogućnosti stalnog podnošenja zahtjeva za prijem u radni odnos, obavljanje pripravničkog staža i stručno osposobljavanje za samostalan rad. Zahtjevi se podnose elektronski na propisanom obrascu i prilikom prijema radnika u radni odnos iz reda tih zahtjeva se bira najmanje 8 kandidata za svaku poziciju koji se pozivaju na intervju nakon čega se odabiru kandidati za prijem u radni odnos ili obavljanje pripravničkog staža ili za stručno osposobljavanje za samostalan rad. U članu 14. je propisan sadržaj ugovora o radu prilikom zaključivanja, u članu 15. je regulisan prijem pripravnika, u članu 16. ocjena osposobljenosti pripravnika za samostalan rad, a kojim je regulisano da se ocjena osposobljenosti pripravnika za samostalan rad vrši u pismenoj formi. U stavu 2. je regulisano da direktor može sa kandidatom kome je istekao pripravnički staž zaključiti ugovor o radu na određeno ili neodređeno vrijeme pod uslovom da je od mentora dobio pozitivnu ocjenu kako je navedeno u tački a. (osposobljenost za samostalan rad uspješna) i tački b. (osposobljenost za rad veoma uspješna), u skladu sa zakonom i ovim pravilnikom. U članu 18. je regulisano stručno osposobljavanje bez zasnivanja radnog odnosa, pa je propisano da služba može primiti lice koje je završilo školovanje za zanimanje koje je uvjet za obavljanje poslova određenog zanimanja bez zasnivanja radnog odnosa. Vrijeme stručnog osposobljavanja se računa u pripravnički staž i radno iskustvo propisano kao uvjet za rad na poslovima određenog zanimanja i može trajati najduže koliko traje pripravnički staž. Ugovor se zaključuje u pisanoj formi. Lice na stručnom osposobljavanju ima pravo na zdravstveno osiguranje kako je to utvrđeno propisima za nezaposlena lica, a prava po osnovu osiguranja za slučaj povrede na radu i profesionalnog oboljenja osigurava služba u skladu sa propisima o penzijskom i invalidskom osiguranju.

Iz Pravilnik o radu JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, 06.07.2017. godine proizilazi da je na sjednici Upravnog odbora službe dana 06.07.2018. godine donesen Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o radu JU Službe za zapošljavanje TK-a.

Iz Pravilnik o radu JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, decembar 2021. godine proizilazi da je upravni odbor JU Službe za zapošljavanje TK donio pravilnik kojim su uređena prava i obaveze radnika u JU Službi za zapošljavanje TK Tuzla koje proizilaze iz rada i po osnovu radnog odnosa u službi.

Iz Dopis JU Službi za zapošljavanje TK Tuzla, Kantonalno tužilaštvo TK broj T03 0 KTAK 0105285 22 od 31.08.2022. godine, proizlazi da je Kantonalni tužilac pozvao službu za zapošljavanje da dostavi informacije u vezi sa zaposlenjem M.Š. zatim se izjasniti o trenutnom statusu imenovane, kao i informacije i potrebne dokaze o provedenom postupku zapošljavanja, a sve u vezi sa zapošljavanjem osobe M.Š., u poslovnici u Srebreniku.

Iz Potvrda JU Služba za zapošljavanje TK broj: 01-30-1-393/23 od 22.03.2023. godine proizlazi da je izdata od strane vd. Direktora M.S,a kojom se potvrđuje da je Senad Muhamedbegović po zanimanju dipl. pravnik u periodu od 24.08.2013. godine do 11.11.2019. godine u ovoj ustanovi obavljao poslove direktora.

Iz Obrazac – prijava JU Služba za zapošljavanje TK od 25.07.2018. godine i 03.08.2018. godine proizlazi da se radi o obrascu sa web sajta službe za zapošljavanje koji je popunjen od strane M.Š., a prijava se odnosi na radni odnos.

Iz Memorandum o razumijevanju i saradnji o uspostavljanju oglednog biroa rada u JU Službi za zapošljavanje TK-a proizlazi da je zaključen dana 15.09.2015. godine između GOPA Predstavništvo u BIH i JU Služba za zapošljavanje TK-a u cilju unapređenja kvaliteta usluga prema nezaposlenim licima i poslodavcima čime će doći do značajnog unapređenja rada Službe za zapošljavanje TK. U članu 2. su kao obaveze službe za zapošljavanje TK određene kao obezbjeđenje kadrovske popunjenosti oglednih biroa prema minimalnim standardima koje traže reformski paket (popunjenost sistematizacije) dok su obaveze GOPA-e između ostalih određene kao organizovanje osposobljavanja djelatnika uključeni u razvoj i testiranje novih procedura rada.

Iz Ugovor o regulisanju međusobnih prava i obaveza u postupku realizacije i implementacije programskih ciljeva definisanih u memorandumu o razumijevanju i saradnji potpisanom 17.09.2015. godine, proizlazi da je zaključen kod notara Vesne Softić iz Sarajeva i ovjeren pod brojem OPU-IP: 258/2106 dana 09.03.2016. godine a kojim su definisali poslovnu saradnju povodom realizacije aktivnosti na provedbi reformskog paketa između ostalog je i omogućiti obuku uposlenika službe u skladu sa usvojenim planom obuka.

Iz Memorandum o razumijevanju saradnji i udruživanju finansijskih sredstava proizlazi da je zaključen dana 09.10.2017. godine između GOPA Predstavništvo u BIH i JU Služba za zapošljavanje TK-a, dana 01.11.2017. godine radi realizacije aktivnosti na širenju reforme u službi u skladu sa zaključcima sastanka radne grupe održanog dana 09.10.2017. godine u prostorijama projekta.

Iz Izvještaj mentora M.Š., S. H., akt pod naslovom ocjena sposobnosti osobe na stručnom usavršavanju M.Š., dostavlja se broj: 09/10-34-80/18 od 26.09.2018. godine proizilazi da je mentor S.H. šef biroa Srebrenik dostavila ocjenu o

osposobljenosti osobe na stručnom osposobljavanju M.Š., direktoru i menadžeru za ljudske resurse u skladu sa članom 32. Zakona o radu, članu 21. Statuta JU Službe za zapošljavanje TK Tuzla, članu 16. i 18. Pravilnika o radu JU Službe za zapošljavanje TK Tuzla, Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o radu JU Službe za zapošljavanje TK Tuzla, Ugovora o Stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radno odnosa broj: 02/34-76-8-1/17 od 29.09.2017. godine. Iz ocjene proizlazi da je M.Š. u toku obavljanja stručnog osposobljavanja pokazala izuzetnu motiviranost i posvećenost poslu. Zadatke je obavljala uredno i u određenim rokovima, predlagala inovativne metode u radu, i zadatke obavljala odgovorno i profesionalno. U skladu sa naprijed navedenim kao mentor M.Š. za obavljeno stručno osposobljavanje bez zasnivanja radno odnosa daje ocjenu osposobljenost za rad veoma uspješna i osposobljenost za samostalan rad uspješna, te se daje preporuka za zaključivanje ugovora o radu na neodređeno vrijeme sa M.Š. na poslovima evidentičara – referenta na šalteru u Birou Srebrenik.

Iz Certifikat na ime M.Š. proizlazi da se istim potvrđuje da je završila program praktične obuke – nivo 1 (uvodna obuka u periodu od 14 – 15 novembar 2018. godine), u Sarajevu 15.11.2018. godine).

Iz Potvrda o isplaćenim naknadama M.Š. za vrijeme obavljanja volonterskog staža JU Službe za zapošljavanje TK-a od 14.04.2023. godine proizlazi da je izdata od strane JU Službe za zapošljavanje TK dan 14.04.2023. godine a kojim se potvrđuje da je M.Š.obavljala volonterski staž u JU Služba za zapošljavanja TK počevši od 01.10.2017. godine, koji je finansiran od strane Ministarstva za boračka pitanja TK Tuzla po sporazumu za sufinansiranje obavljanja volonterskog staža boraca i članova njihovih porodica broj: 02/1-34-768/17 od 19.09.2017. godine. Mjesečni troškovi po programu su iznosili 230,00 KM od čega je 200,00 KM uplaćivano volonteru, a 300,00 KM na ime doprinosa, ukupno je uplaćeno 2.760,00 KM za 12 mjeseci. Služba za zapošljavanje TK Tuzla u periodu septembra 2017. do septembra 2018. godine, M.Š. nije isplaćivala naknadu za svoj teret.

Iz Akt šefa odjeljenja za posredovanje u zapošljavanju JU Službe za zapošljavanje TK-a Tuzla broj: SI/18 od 11.05.2018. godine proizlazi da je šef odjeljenja za posredovanje u zapošljavanju JU Službe za zapošljavanje TK uputio na ruke direktora i menadžera za ljudske resurse zahtjev za mogućnost povećanja broja radnika, jer zbog povećanog broja radnih zadataka, a zbog nedovoljnog broja savjetodavaca u Općinskim biroima nije moguće blagovremeno i kontinuirano provoditi savjetodavni rad sa strankama a na što se služba obavezala potpisivanjem memoranduma o zajedničkoj saradnji sa GOPOM kada su dogovorene i smjernice reforme, stoga je potrebno osigurati određeni broj novih radnika u odjeljenju za posredovanje u zapošljavanju kako bi se osigurao efikasan rad po općinskim biroima, a konačno i same službe.

Iz Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog sačinjen u KTTK dana 22.12.2022. godine u prisustvu branioca proizlazi da je saslušan u prostorijama Kantonalnog tužilaštva TK dana 22.12.2022. godine kada je izjavio da je nesporno da je u periodu kada se desio događaj bio službeno lice odnosno direktor JU Služba za zapošljavanje TK, te je takođe nesporno da su njegova prava i obaveze regulisane opštim aktima ove službe, a kakva je i danas situacija u odnosu na sadašnjeg direktora. Sve ostalo je sporno, a prije svega ono što mu se stavlja na teret, a to je da je postupao suprotno interesima Službe, a u interesu M.Š., jer smatra da je svoj posao obavljao na zakonit način, savjesno i u skladu sa opštim aktima i prije svega uvijek imajući u vidu interese Službe kojom sam rukovodio. U to vrijeme Služba je ostvarila odnos sa Ministarstvom za boračka pitanja TK po kome se ovo Ministarstvo obavezalo da sufinansira obavljanje stručnog osposobljavanja bez zasnivanja radnog odnosa, odnosno sa volonterskim stažom osoba sa VSS, a koje se nalaze na konačnoj listi kandidata ovog Ministarstva i koji su nezaposleni. Napominje da se radi o borcima i članovima njihovih porodica među kojima je bila i M.Š., dipl. socijalni radnik. Oni su dana 18.09.2017. godine zaključili poseban sporazum sa navedenim ministarstvom čiji je on potpisnik, po kome su se obavezali da će omogućiti stručno osposobljavanje M.Š. koju on nije poznao u tom trenutku. Prema ovom sporazumu sve troškove osposobljavanja snosilo je Ministarstvo za boračka pitanja TK. Ovaj sporazum dostavlja u spis predmeta. Nakon zaključenja ovog sporazuma, oni su zaključili kao Služba Ugovor o stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radnog odnosa sa M.Š. dana 29.09.2017. godine i to za obavljanje poslova visoke stručne sprema, obzirom da je radni staž bio uslov za dalje zasnivanje radnog odnosa M.Š.. Naravno, u toku ovog osposobljavanja on je odredio mentora koji će nadzirati rad gospođe Š. i to S.H., šefa Biroa ove Službe u Srebreniku koja je vodila računa o tome da se radnica M.Š. osposobi za rad. U toku osposobljavanja za rad oni su ostvarili i saradnju sa nevladinom organizacijom GOPA iz Sarajeva čiji je zadatak bio da uvede i osposobi radnike ove Službe za obavljanje poslova u skladu sa evropskim standardima, a navedeni program su finansirale vlade Njemačke i Švajcarske. Program je podrazumijevao i osposobljavanje radnika i tehničku opremljenost same službe (tačnije infrastrukturu) a sve to prema evropskim standardima o čemu se starala GOPA. U toj situaciji i M.Š. je bila involvirana u ovaj program, a radi njenog daljeg osposobljavanja za rad. Nakon što je istekao ugovor o osposobljenosti, on je od strane mentora S. H. dobio i ocjenu osposobljenosti za rad koja je prosljeđena aktom 09/10-34-80/18 od 26.09.2018. godine iz koga je M. Š. dobila ocjenu „osposobljenost za rad veoma uspješna“ i „osposobljenost za samostalan rad uspješna“. Nakon toga, a prije svega imajući u vidu da je osposobljenost za stručni rad M.Š. izvršena od strane Službe na potpuno identičan način kao i sa svakim drugim pripravnikom, odnosno licem koji prvi put zasniva radni odnos i kako je postojala potreba u Birou Srebrenika za obavljanje poslova evidentičara - referenta na šalteru, a posebno stoga što je M.Š. bila involvirana u program osposobljavanja po evropskim standardima i uspješno ga okončala, smatrao je da se ove dvije situacije mogu izjednačiti i to lice iz člana 32. Zakona o radu i lice iz člana 34. Zakona o radu, jer među njima nema nikakve suštinske

razlike. Obzirom da su interesi Službe u to vrijeme zahtijevali popunu ovog radnog mjesta evidentičara - referenta na šalteru u Srebreniku, on je iskoristio svoja ovlaštenja iz Pravilnika o radnim odnosima i nesporno zaključio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, prije svega imajući u vidu interese Službe i nikakve druge interese. Ovo govori stoga što je M M.Š. osposobljenja za rad na poslovima sa VSS, a poslovi evidentičara - radnika na šalteru su propisani za radnika sa srednjom stručnom spremom, te je prema ovom, a po dogovoru sa M.Š., sa istom zaključio ugovor o radu u skladu sa pozitivnim propisima, jer u datom momentu nije bilo upražnjeno radno mjesto sa VSS u Birou Srebrenik, niti bi ikada zaključio bilo kakav ugovor sa bilo kim, ukoliko za to ne bi bila definisana potreba Službe, odnosno interes Službe za obavljanje tih poslova, a M.Š. je za ove poslove odgovarala u svemu, te je to bio ne samo njen nego i interes Službe. Ovdje je očigledno da se radi o pravnom pitanju odnosno o tome da li se položaj pripravnika može uporediti licu koje se prima na stručno osposobljavanje bez zasnivanja radnog odnosa, te napominje da je sudska praksa ovo pitanje već riješila. Smatra da nije uradio nikakvo nezakonito djelo, a kamoli zloupotrijebio svoja ovlaštenja kako mu se u aktu koji mu je predložen stavlja na teret. U spis takođe dostavlja i ocjenu osposobljenosti M.Š. na koju se i pozvao u ovoj izjavi.

Iz iskaza svjedoka odbrane S.M. proizilazi da je zaposlen od 2007. godine u JU Službi za zapošljavanje TK. Prošao je cijeli put od saradnika za finansije do pomoćnika direktora, a sada je na poziciji vršioca dužnosti direktora. U okviru službe tokom 2017. i tokom 2018. godine je bio rukovodilac sektora ili pomoćnik direktora za posredovanje za zapošljavanje, poticajno zapošljavanje i ekonomske poslove. Opis poslova je bio isti. Memorandum o razumijevanju i saradnji u organizaciji GOPA je bio nastavak poslovne saradnje koji je služba imala sa nevladinom organizacijom GOPA koja se finansirala sredstvima Švicarske vlade i radila na uspostavi odnosno povećavanju zapošljivosti na području cijele BiH. U prethodnom periodu su imali saradnju u vezi projekta koji se zvao YEP projekat a sada je Memorandum o razumijevanju i saradnji o uspostavljanju oglednog biroa rada u Službi za zapošljavanje TK, u okviru projekta rada čiji je cilj bio da uvažavajući probleme nezaposlenosti TK izvrše modernizaciju službe za zapošljavanje prema najboljim praksama iz Evrope. Memorandum se odnosio na Općinski biro Tuzla iz razloga što je to bio biro koji je najbliži službi za zapošljavanje jer su u istoj zgradi tako da se logično nametnulo da je najlakše uspostaviti nove metode rada u Birou Tuzla koji je bio ogledni biro nakon koje su imali obavezu iste te prakse iz oglednog biroa Tuzla prenijeti i uspostaviti u sve biroe na području TK-a. Taj program u smislu materijalnih mogućnosti, odnosno osposobljenosti i kadrovske osposobljenosti, kao prvi korak je bila infrastrukturna promjena biroa za zapošljavanje što je konkretno značilo uspostavljanje šalter sale i odvojenih kancelarija za rad sa nezaposlenim osobama, takav prostor bi dalje omogućavao da izvrše i proceduralne promjene odnosno sam način rada sa nezaposlenim osobama, osim toga biro i su bili nedovoljno popunjeni sa zaposlenim odnosno radnicima biroa u narednoj fazi bi proveli sve ove o aktivnosti naprijed navedene i morali su izvršiti i kadrovsku popunjenost u općinskim

biroima. Jedan akcenat na kojim su radili sa GOPOM je upravo bila obuka svih radnika biroa kako bi se mogao primijeniti potpuno drugačiji rad sa nezaposlenima. Situacija u skoro svim biroima za zapošljavanje na području TK, pa i birou Srebrenik kada je u pitanju broj radnika koji su radili na biroima je bio izrazito loš, jer radnici počesto nisu mogli ići ni na godišnje odmore ni na bolovanje, jer u određenim biroima je radio samo jedan zaposlenik a kad je Srebrenik u pitanju misli da je u vrijeme 2017. i 2018. godine bilo samo tri radnika na broj od oko 8.000,00 nezaposlenih, veliki broj poslodavaca koji su dolazili u prostorije biroa i svih drugih stranaka i institucija koji su koristili usluge biroa za zapošljavanje. Kada je infrastruktura u pitanju biro za zapošljavanje Srebrenik bio je smješten u prizemlju stambene zgrade nedovoljno osvijetljen izrazito malim kancelarijama i ako može reći potpuno neprilagođen radu sa strankama. Šef biroa Srebrenik, S.H. je konstantno na sastancima šefova biroa telefonskim putem pismenim putem tražila da joj se pomogne da se raspoređi i primi neko u radni odnos konkretno u birou Srebrenik jer je problem nedostatka radnika bio veliki, a posebno je prijetio da pređe u veliki problem jer je jedna radnica uposlenica biroa za zapošljavanje krajem 2017. ili 2018. godine odlazila u penziju što bi dovelo da biro za zapošljavanje ne bude funkcionalan sa dvoje ljudi. Poznaje M.Š. ona je kolegica i radi u birou za zapošljavanje Srebrenik. Njegov opis poslova nije direktno vezan za prijem u radni odnos radnika službe ali zna da je Služba za zapošljavanje kroz postupak rješavanja nedostatka radnika nekoliko godina aplicirala na javni poziv Ministarstva za boračka pitanja TK-a koji je objavljivan svake godine i na kojem su mogle aplicirati članovi porodica demobilisanih boraca. Koliko se sjeća služba za zapošljavanje je kroz pomenuti javni poziv došla odnosno dobila kandidata koji je raspoređen u službi za zapošljavanje prema njihovim potrebama i zahtjevu te je M.Š. na taj način počela da obavlja stručno osposobljavanje bez zasnivanja radnog odnosa u službi. Nakon završetka stručnog osposobljavanja direktor je donio odluku o primanju M.Š. u radni odnos. U ovom programu rada Ministarstva za boračka pitanja, troškove rada M.Š. vezano za radnika je snosilo odnosno bilo je obezbijeđeno od strane Ministarstva za boračka pitanja TK-a. Prema samom javnom pozivu institucijama nije bilo zabranjeno da učestvuju u sufinansiranju ali koliko je njemu poznato služba nije isplaćivala dodatna sredstva vezana za radnika M.Š.. Po programu odnosno javnom pozivu, bila je i obaveza imenovanje mentora za svaku osobu koja je na stručnom osposobljavanju i misli konkretno na M.Š. u birou Srebrenik da je za mentora određena šefica biroa S.H. Koliko se sjeća i M.Š. je prošla obuku i GOPE i u okviru samog biroa rada kroz njeno stručno osposobljavanje u trajanju od 12 mjeseci. M.Š. je uspješno završila obuku odnosno stručno osposobljavanje i šefica biroa Srebrenik je više puta isticala da je jako zadovoljna kandidatom koji je dobila na stručno osposobljavanje u birou Srebrenik.

Tokom unakrsnog ispita svjedok je izjavio da je program GOPA i finansiranje određenih projekata kad je u pitanju služba, oni su 2015 godine potpisali prvi memorandum sa GOPOM. Poznao je odredbe memoranduma. Intencija tog ugovora sa GOPOM je bila više na kadrovskom, a ne materijalnom aspektu, suštinskim promjenama u službi, a kada su materijalne promjene u pitanju one su

morala biti urađene samo radi stvaranja preduslova za promjene koje je ranije pomenuo. Kad je potpisan memorandum 2015-e godine M.Š. koliko zna nije bila ni na koji način povezana ili u vezi sa službom. M.Š. po svom dolasku u službu je bila na stručnom osposobljavanju u vezi sa programom ministarstva za boračka pitanja na koji je aplicirala službeno. Ona u to vrijeme nije bila uposlenikom službe. Obuka uposlenika službe je vršena u organizaciji GOPE koliko se sjeća, većina obuka je vršena u Sarajevu i služba je imala slobodu da delegira uposlene evo po svom izboru zavisno prema njihovim potrebama. GOPA u to vrijeme kada je M. primljena na stručno osposobljavanje nije vršila kontrolu lica koje je obučavala da se zna jesu li uposlenici ili ne. Namjera je bila da svi radnici službe koji rade u općinskim biroima jer je na njima bio fokus, prođu obuke kako bi mogli primijeniti novi princip rada. Obuke su trajale u kontinuitetu jer se mijenjao i broj zaposlenih pa su i nakon osnovne obuke dodatno slali druge radnike službe na edukaciju. Edukacija se vršila dva puta po dva dana, čini mu se, jer to isključivo zavisi od GOPE. Šefica ureda je konstantno tražila da se neko zaposli u tom birou, oni nisu imali internih kapaciteta da izmjestite ili premjestite drugog radnika jer su i drugi biroi isto tako bili u teškim situacijama, generalno nisu bili dovoljno kadrovski popunjeni. Radilo se o novom sistemu rada a koji ne bi mogli primijeniti sa postojećim brojem radnika u Birou. Poznate su mu bile odredbe ugovora koji su imali zaključen sa ministarstvom za boračka pitanja. Obavljao je puno odgovornih dužnosti u Službi za zapošljavanje, a danas je i direktor te službe. Što se tiče razlike između pripravnika iz čl. 32. Zakona o radu i člana 16. Pravilnika o radu i volontera koji se nalaze na stručnom osposobljavanju iz čl. 34. Zakona o radu i čl. 18. Pravilnika, razlika postoji jer u zadnje vrijeme su se desile izmjene Zakona o radu, Uredbe vlade TK-a koja reguliše prijem u radni odnos na osnovu kojeg su njihovi interni akti prilagođeni odnosno usklađeni, koji su jasno regulisali na koji način tretirati pripravnika. Osim GOPE imali su trenere za zaposlene koji su u kontinuitetu a prema njihovim potrebama radili određene edukacije za zaposlene iz Službe za zapošljavanje. Prema iskazanim potrebama odobravali su i određene seminare i druga usavršavanja radnika.

Na dodatni upit branioca svjedok je izjavio da su usvojili sve ono što je dogovoreno u ranijem ugovoru koji su imali sa GOPOM, a što je GOPA zajedno sa njima pokušala implementirati, kao način rada u Biroima za zapošljavanja u zemljama regiona kao i cijele evropske unije, nakon okončanja saradnje sa GOPOM oni su nastavili sa načinom radom kao što je to dogovoreno u dokumentima koji su potpisani sa GOPOM, u prilog tome kao VD direktor u aprilu ili maju ove godine je ponovo organizovao obuku za sve zaposlene u Biroima za zapošljavanje od strane njihovih trenera. 4 dana su bila ukupno po uposleniku inicijalni postupak za primjenu novih metoda rada zaposlenika, osim toga imali su i nadzor gdje su predstavnici GOPE sa njihovim trenerima, dolazili i provodili vrijeme sa zaposlenicima, pratili njihov rad, jer nakon izvršenog nadzora dostavljali su izvještaj o provedenom nadzoru. Obuka je bila u kontinuitetu i razlike između lica na stručnom osposobljavanju i pripravnika, u programu obučavanja suštinski nema, dakle ukoliko imaju pripravnika i lica na stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radnog odnosa njihov rad sa takvim licem kao i rad takve osobe unutar službe bi bio isti.

Iz iskaza svjedoka S.H., proizilazi da u Birou za zapošljavanje Srebrenik radi od novembra 2013. godine i zaposlena je na mjesto šefa biroa za zapošljavanje Srebrenik od momenta kada je i zasnova radni odnos. Od momenta kada je stupila u radni odnos što se tiče istog ljudskog resursa radila je kolegica kao stručni saradnik i kolegica ima na mjestu evidentičara koja je bila pred penziju a što se tiče materijalnog oni su radili u prostoru od 49 kvadrata, a na evidenciji u tom momentu je bilo oko 8.200 nezaposlenih osoba. Takvo stanje je trajalo do momenta dok nisu dobili pripravnicu što se tiče ljudskog resursa, a materijalno dok nisu preselili u nove prostorije u 2018 godini. U septembru 2017-e godine pripravnik im je stigao. Na stanje koje je opisala troje zaposlenih, neadekvatni prostori, 8.200 nezaposlenih ukazivala je nadležnim u službi. Više puta čak i pismeno se obraćala nadležnim mailom, pisala mail menadžmentu što se tiče s obzirom da su radili u birou koji je radio u najlošijim uslovima u odnosu i na materijalnu i na kadrovsku i u odnosu na broj nezaposlenih koji je tada bio na evidenciji od svih 13 biroa na području kantona. M.Š. sada poznaje. M.Š. je došla u svojstvu pripravnika po osnovu javnog poziva koji je raspisalo ministarstvo za boračka pitanja gdje je ona bila raspoređena da obavlja taj pripravički staž. Ona je bila mentor kao pripravniku, ona je diktirala njen rad i to je njihova dužnost. GOPA projekat je pratila rad službe za zapošljavanje TK i već tada biroi za zapošljavanje Lukavac i Gradačac su bili adaptirani uz pomoć sredstava GOpE. Njihov program GOP-in obuhvaćao je program i rekonstrukciju samih prostorija kao i rada službi svih službi i nisu oni jedina služba koja je potpadala pod GOPin program, koji se sastojao u obezbjeđenju šalter sale, kluba za traženje posla, individualnih savjetovanja nezaposlenih osoba, svi uposlenici su morali proći obuku koju je GOPA organizovala u Sarajevu. Obavljanje rada pripravičkog M.Š. je bilo bazirano na GOPA programu, jer svi koji dođu u biro moraju proći obuku od projekta do kraja i kao evidentičar i kao stručni saradnik savjetodavac, jer su dužni da poznaju rad u općinskim biroima od početka do kraja. M.Š. je bila radnik koji bi poželila svaka ustanova da ima. To je jedna pametna odgovorna savjesna osoba koja je u toku rad uspjela da završi postdiplomski studij uz rad što dovoljno govori i tome kakva je osoba. Branilac je predočio svjedoku ocjenu osposobljenosti osobe na stručnom osposobljenosti M.Š. i to Akt Biroa Srebrenik broj: 09/10-34-80/18 od 26.09.2018. godine, pa je svjedok nakon uvida izjavio da jeste potpis na navedenom aktu. Ocijenila je rad M.Š. kao njen mentor: „Osposobljenost za rad veoma uspješna“ „osposobljena za samostalan rad uspješna“ i na osnovu daljeg u aktu predložila je zaključivanje ugovora o radu sa M.Š. na poslovima evidentičara – referenta za rad na šalteru u Birou Srebrenik. Razgovarala je sa S. sada optuženim vezano za njen prijedlog. Obzirom da je kolegica koja je obavljala posao evidentičara bila pred penziju i otišla u penziju 2018. godine, a prema sistematizaciji je bilo predviđeno mjesto evidentičara, ona je kao šef biroa i kao mentor M.Š. poslala preporuku tadašnjem direktoru Senadu Muhamedbegoviću sada optuženom i zamolila da se ista primi M.Š., primi u radni odnos na neodređeno vrijeme s obzirom da bi njenim prijemom dobila kompletnu osobu koja je već obučena za rad prošla sve faze obuke upoznata sa načinom rada i

koja im je u tom momentu bila prijeko potrebna, obzirom da je koleginica evidentičar pred penziju i da je 2018-a njena posljednja godina rada, da bi u tom momentu ostala u radnom odnosu ona kao šef biroa i stručni saradnik jedan samo, u odnosu na broj nezaposlenih to je bilo nemoguće raditi sa samo dva čovjeka. M.Š. u vrijeme kada je njima dodijeljena kao pripravnik imala je visoku stručnu spremu, diplomirani socijalni radnik, a za radno mjesto evidentičar bila je previđena srednja stručna sprema. Tadašnji direktor S. sada optuženi je u par navrata dolazio s obzirom da je bila kupovina novog poslovnog prostora jer adaptacija postojećeg nije dolazila u obzirom. U novembru 2018-e su se preselili u nove prostorije biroa za zapošljavanje čija je kvadratura bila 115 m², taj novi prostor je odgovarao na Gopine standarde i načinu rada koji su morali da usvoje prema tom Gopinom programu. Kupovina novog prostora je bila maj 2018.e i tada je Senad dolazio u prostorije starog biroa gdje su oni tada bili, kada su razgovarali o novom uposleniku i kad je ona na neki način insistirala i molila ukoliko je moguće da M.Š. ostane nakon obavljanja pripravničkog staža, Senad joj je rekao vidjet ćemo. Nakon ove preporuke koju je poslala, ona nije imala bilo kakav kontakt sa optuženim Senadom, kontakt nego je samo M. bila pozvana u Službu zbog zaključivanja ugovora o zasnivanju radnog odnosa s obzirom da je pripravnički staž isticao 30.09.2018 godine. Optuženi Senad je znao za situaciju koju je opisala sa kadrovskom i materijalnom nepopunjenošću u Birou Srebrenik, s obzirom da je razgovarala na tu temu direktor je dolazio da vidi kako traju radovi na samom objektu. Sada imaju 6 zaposlenih, uključujući i nju.

Tokom unakrsnog ispita svjedok je izjavila da je kada je u pitanju ovaj kadrovski aspekt poboljšan je dolaskom M.Š. kao volonterke u taj Biro, jer se njihov posao sastoji od više segmenata redovno javljanje savjetovanje posredovanje, dokup staža, licima kojima nedostaje staž za penzionisanje, taj prvi segment redovno javljanje je kod njih prvi korak i to je nešto od čega se najviše i sastoji njihov posao i to je nešto kad bilo ko od uposlenika dođe to je prva stepenica koju on zakorači, nije nešto komplikovano i to je nešto što se možete za dva tri dana naučiti, tako da im je M. kad je došla u tom dijelu puno pomogla da bi se ona i kolegica stručni suradnik mogle posvetiti javnim pozivima posredovanju, radnim dozvolama jer i to spada u njen dio posla, obzirom da je kolegica M. neko ko je mlad pametan i obrazovan brzo je učila i u ostalim dijelovima njihovog rada je vrlo brzo uspjela da sustigne sve ono od čega se sastoji njihov rad. U pitanju je rad sa strankama koje su znači non stop ulazile izlazile prvo bilo ko da dođe i kolegice koje su sad posle M. dolazile na angažman prvo ide redovno javljanje u susret sa strankama, jesu je osposobljavali u smislu nije mogla početi raditi nešto drugo dok ne prođe taj dio, jer to je prvi susret sa strankom kada ona uđe da karton, provjere se podaci u programu, uđe u njega i vidi kako funkcionise tek kasnije kad prođe osnove onda ide na savjetovanje, posredovanje dokup staža i sve ono što čini njihov posao. Što se tiče trajanja obuke M.Š. za poslove stručnog saradnika i poslove Biroa, nisu imali mogućnost da M. stave pred sebe i kažu to vam je tako, oni konstantno rade sa strankama tek kada se prođe rad sa strankama, negdje posle 13,00 sati imaju mogućnost da rade ostale poslove koji su sastavni dio njihovog rada. M.Š. je prvo radila pa tek onda se osposobljavala za ta mjesta na koja se je raspoređivala. Njima je trebao radnik, oni

nisu pripravnicu doveli da sjedi negdje na čošku nego su je bacili odmah u vatru od tri uposlena koliko ih je tada bilo. Posle rada sa strankama posle 13,00 sati, odnosno u toku radnog dana ona je imala obuku, ono što su ona i kolegica radile sve što je u opisu njihovog posla. Odmah su je stavili u rad, a onda su je usput osposobljavali za rad. Zna razliku između volontera i pripravnika. Nije joj poznato da je M.Š. primljena kao volonter, a ne kao pripravnik. Imala je priliku uvida u njen ugovor o stručnom osposobljavanju sa službom. U ugovoru je stajalo volonter – pripravnik bez zasnivanja radnog odnosa. Poznato joj je da se pripravnici primaju u radni odnos. Volonter – pripravnik je identična definicija bez zasnivanja radnog odnosa, a pripravnik sa zasnivanjem radnog odnosa je osoba koja se prima u radni odnos sa punim radnim vremenom. Nakon što je tužilac predložio svjedoku Akt ocjenu o osposobljenosti osobe na stručnom usavršavanju M.Š. od 26.09.2018. godine svjedok je izjavio da je to ta ocjena. U tekstu tog dopisa ne postoji riječi pripravnik. Odgovarajući na upit na šta se odnose odredbe člana 32. Zakona o radu i člana 16. Pravilnika o radu o javnim ustanovama Služba zapošljavanje TK Tuzla, izjavila je da oni u službi imaju menadžera za ljudske resurse koji prate propise i pravilnik, izmjene i šefovi biraju kad imaju osobe na stručnom osposobljavanju usavršavanju i kad treba da daju ocjenu za takvu osobu dobiju od osobe koja je zadužena za ljudske resurse u okviru službe jedan takav obrazac gdje stoje iza toga, svojim potpisom, pečatom naravno uz svoje lično mišljenje koje je tu naglasila, daju ocjenu da li je ta osoba osposobljena ili ne za zasnivanje radnog odnosa i da li je uopšte prošla obuku u službi. To je standardni obrazac koji je ona popunila sa podacima od osobe koja je tada bila na stručnom osposobljavanju. Nije joj poznato da nije moguće da sa osobama na stručnom usavršavanju i osposobljavanju u skladu sa Zakonom o radu i njihovim Pravilnikom o radu nije moguće zasnivanje radnog odnosa. Upoznata je sa pravima koje lice na stručnom osposobljavanju ima kada je u pitanju njegovo angažovanje u njihovom birou. Nije joj poznato da je pravo na ocjenu, a eventualno i kasnije zasnivanje radnog odnosa u skladu sa članom 16. Pravilnika o radu dato samo pripravnicima a ne licima na stručnom osposobljavanju. Njena pisana ocjena je dana prije isteka roka na koji je M.Š. primljena na stručno osposobljavanje i usavršavanje, a to je propisano Pravilnikom o sistematizaciji biro Srebrenik koji je trebao da ima još jednog evidentičara, a ona nije htjela da ostane bez službenika u situaciji u kakvoj je bila i zbog toga je prije isteka njenog ugovora misli da je isticao sa 30 septembrom, htjela na neki način da sugeriše da M.bude taj evidentičar koji će ostati da radi, a ne neko da dođe koga će ponovno obučavati. Ta obuka za evidentičara traje duže ali jednostavno nemaju vremena da se posvete osobi u toku radnog vremena i radu sa strankama toliko dovoljno koliko bi trebalo. M.Š. su osposobili za dva dana rada za redovno javljanje. Nije joj poznato da se volonteri lica na stručnom osposobljavanju ne ocjenjuju i ne može reći gdje je to propisano kao obaveza. Svi uposlenici su morali proći obuku Gopa programa pa i M.Š.nakon zasnivanja radnog odnosa nakon što je potpisala ugovor o radu. M.Š. nije bila uposlenik službe dok nije potpisala ugovor o zasnivanju radnog odnosa. A bila je obavezna i obuku po Gopa programu je odmah negdje u oktobru uradila jer volonteri nemaju mogućnost obuke po Gopinom programu. Pripravnici - volonteri nemaju

mogućnost da prolaze bilo kakve obuke dok su na stručnom usavršavanju. Obučavali su ih na osnovu zakona i pravilnika o posredovanju pri zapošljavanju nezaposlenih osoba, po kojem inače i rade. Prije nego što se u njenom dopisu opredijelila da da preporuku za zaključivanje ugovora o radu na neodređeno vrijeme sa M.Š. bilo je upražnjeno jedno mjesto za evidentičara i po tadašnjem pravilniku sistematizacije je bilo to radno mjesto. U skladu sa pravilnikom o radu mogla je da da prijedlog i za zaključenje ugovora o radu na određeno vrijeme, ali zašto bi dala na određeno ako joj treba neko na neodređeno. O zaposlenju M.Š. u birou razgovarala je sa direktorom Senadom Muhamedbegovićem. On je znao da je M.Š. volonter, a ne pripravnik. U birou Srebrenik, danas ima 6 uposlenika i oni primljeni po principu kao M.Š.. Današnji radno pravni status M.Š. je takav da je ona danas zaposlena na mjestu stručni suradnik za posredovanje pri zapošljavanju sa visokom stručnom spremom.

Na dodatni ispit branioca o Gopa programu izjavila je da je on podrazumijevao kompletnu reorganizaciju da budu do kraja obavljene promjene filozofije o načinu obavljanja posla, ne samo obuku ljudi nego i drugačiji način rada. Gopa program je bio već u toku prije nego što je M.Š. primljena kao volonter – pripravnik. Svaki ugovor koji njima dođe od drugih javnih ustanova da se osobe nalaze kod njih na stručnom osposobljavanju jer su dužni da dostavljaju takve ugovore stoji volonter – pripravnik na stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radnog odnosa. Mogućnost zasnivanja radnog odnosa i skladu sa pravilnikom službe za zapošljavanje mimo javnog oglašavanja, mimo konkursa, to je bilo moguće do kraja 2018. godine jer sva nezaposlena lica su mogla poslati svoje aplikacije preko njihove web stranice službi i ona zna da je M.Š. u toku stručnog osposobljavanja u birou aplicirala preko njihove stranice za radno mjesto. Ta aplikacija izgleda tako da se pošalju podaci sa stručnom spremom to jednostavno kratka biografija sa podacima o osobi koja aplicira, ništa specijalno znači. M., misli da je jednom ili 2 puta takve aplikacije slala jer i prije njenog prijema bilo je zasnivanja radnog odnosa bez konkursne procedure na ovaj način. Ovaj način prijema u radni odnos na neodređeno vrijeme nije bio ekskluzivno pravo pripravnika volontera, pripravnika i na njega je mogao da aplicira bilo ko, ko je imao dostupnu web stranicu službe za zapošljavanje.

Na dodatni ispit tužioca izjavila je da ne zna da li je M.Š. primljena u radni odnos na osnovu aplikacije koju je popunila nego na osnovu njene preporuke, jer ne prima ona u radni odnos nego direktor odgovorna osoba, ona je samo dala svoje mišljenje da je osoba osposobljena za rad. Ne zna da li je njena preporuka bila obavezujuća za službu za prijem u radni odnos. Ona je pokušala da da akcent da osoba M.Š. ostane kod njih jer je bila neophodna kao radnik, jer su imali upražnjeno mjesto već dvije tri godine je to mjesto stajala, ali zbog tehničkih uslova nije bilo prostora a u pripremi je bio već kupljen poslovni prostor u koji su se uselili krajem oktobra. Obrazac – prijava koja je prezentovana od strane branioca obzirom da je to njihova web stranica odnosila se na njihovu službu, a ne zna da li se odnosila na druge poslodavce i kako je kod njih.

Iz izjave svjedoka – M.Š. proizilazi da je magistar socijalnog, njeno obrazovanje je takvo da je Srednju medicinsku školu završila, a fakultet 2011. godine kada je diplomirala i to Univerzitet u Tuzli, Filozofski fakultet, Odsjek za socijalni rad u Tuzli. Po diplomiranju 2011 godine bila je na evidenciji biroa za zapošljavanje i 7 godina je bila na birou kao nezaposlena osoba od momenta diplomiranja. 7 godina nije imala posla. Do njenog zaposlenja u Službi za zapošljavanje u birou Srebrenik je došlo u suštini nakon tih 7 godina potrage zaista aktivne za odrađivanje volonterskog ili pripravničkog rada, prva prilika joj se ukazala po konkursu Ministarstva za boračka pitanja TK-a, kad je konkurisala, misli da je bio mjesec maj 2017. godine, izašla je lista i bila je prvorangirana po bodovima. Procedura zaposlenja kao lica na stručnom osposobljavanju u birou je tekla tako da kad je lista već bila zvanično objavljena odnosno da je prošla na konkursu Ministarstva za boračka pitanja bila je pozvana od strane Službe za boračka pitanja gdje joj je ponuđeno da bude lice na stručnom osposobljavanju u tom ministarstvu, upućena je na odjel Ministarstva za boračka pitanja Srebrenik, gdje je trebala uredno priložiti ostatak dokumentacije, što je naravno uredno uradila u roku koji joj je rečen. Po pozivu od strane Ministarstva za boračka pitanja, pozvana je od strane gospođe iz Službe za zapošljavanje Tuzla, koja ju je pitala da li bi bila volonter u toj službi, ona je to odbila jer je izjavila da je već dobila ponudu od Ministarstva za boračka pitanja, kada u mjesecu avgustu dobiva ponovo poziv od Ministarstva za boračka pitanja gdje je obavještavaju da nije raspoređen kandidat, ona u tom momentu odlazi u općinski odjel kod gospodina u Ministarstvo za boračka pitanja Srebrenik, koji je zaprimio njenu dokumentaciju i pita ga kako je moguće da nije raspoređen kandidat, a on je slegao ramenima i rekao da se kod njih potkrala greška te da nisu oni prosljedili njen ugovor sa dokumentacijom prema kantonalnom ministarstvu. Ona se u tom momentu pita šta da sad radi, a on je njoj rekao da ona može da ih tuži. Ona se u tom momentu sjetila da ju je Služba za zapošljavanje TK pozivala i naravno nađe u listi u telefonu broj i nazove. Gospođa se javila, ona nije znala ko je bio u tom trenutku, ja se predstavila i ispričala situaciju koja joj se desila sa Ministarstvom za boračka pitanja i pitala je da li mogu oni kao poslodavac da je uzmu kao lice za stručno osposobljavanje, na što je gospođa rekla da može jer njima trebaju lica za stručno osposobljavanje, odnosno volonteri. Nakon toga ponovo uzima dokumentaciju koja je potrebna dodatno, mimo one konkursne procedure Ministarstva za boračka pitanja i odnosi naravno u Službu gdje joj se nudi ugovor da sklopi sa njima, a vezano za stručno osposobljavanje s tim da napominje da je sve to u sklopu konkursne procedure koja je bila pri ministarstvu za boračka pitanja TK-a i zaključi ugovor sa njima s tim da je gospođa M., zaposlenik u Službi za zapošljavanje TK-a a sa kojom se prethodno čula telefonom rekla da će je rasporediti u Općinski biro Srebrenik iz razloga gdje je jedna kolegica u penziji a manjak je radnika u tom Birou gdje je bio zaposleno 3 radnika i da će im ona kao lice na stručnom osposobljavanju dobro doći od pomoći. Za vrijeme njenog stručnog osposobljavanja u toku cijele godine, finansiralo je Ministarstvo za boračka pitanja TK-a, a Služba za zapošljavanje TK nije imala nikakve obaveze, niti joj je išta davala. Prilikom zaključenja tog ugovora o stručnom osposobljavanju nije joj bilo garantovano da će biti primljena u radni odnos. Po upustvu gospođe M.K., ona se

javila u Općinski biro Srebrenik, šefici biroa za zapošljavanje, S.H. i te prilike je prvi put upoznala i nju i ostale dvije kolegice. Šefica odnosno S.H. joj je bila dodijeljena kao mentor jer je bila šef biroa, ona ju je uputila u način rada biroa, pravne akte kojima se vode, pravilnikom i u suštini rasporedila gdje treba da radi i način na koji će prolaziti kroz etape edukacije za tu godinu dana. Od momenta sklapanja ugovora o stručnom osposobljavanju ona je radila, mogla je raditi 70% radnog vremena, a ne puno radno vrijeme nego je radila svih 8 sati, a kako bi što više naučila. S obzirom da je u birou raspoređena na radno mjestu evidentičara, stručni saradnik i šef biroa što u prevodu isto je kao savjetodavac, stručni saradnik, ona je prošla obuku za sva radna mjesta. Kad je počela raditi 2017-e godine kao lice na stručnom osposobljavanju počela je raditi u starom prostoru koji je bio neuslovan ali doslovno, tada je već bio u procesu program GOPE gdje je navodno šefica upoznala sa tim i ukazivala na metode kojima se program služi, s tim da su u tom momentu, zbog uslova rada sve metode nisu mogle provoditi sa strankama zbog ograničenosti prostora i u tom momentu već je počela priča o tome da će Biro za zapošljavanje Srebrenik ući u fazu dobijanja novog prostora u okviru tog programa koji je GOPA finansirala. Nije znala Senada Muhamedbegovića i upoznala ga je u momentu kad je već potpisala ugovor i počela raditi kao lice na stručnom osposobljavanju, tokom njegove posjete kao direktora. Lično nije kontaktirala sa Službom za zapošljavanje radi stalnog zaposlenja, nije išla u službu za zapošljavanje, kao lice na stručnom osposobljavanju ušla je naravno na stranicu službe, provjeravala naravno da bude obaviještena o javnim pozivima, konkursima, jer se na stranici objavljuje sve i tu je naišla i na online obrazac koji je bio otvoren u kontinuitetu za konkurisanje u Službi za zapošljavanje u TK-a gdje je ona isti taj kvalifikacioni obrazac popunila i proslijedila online. Bio je za sva nezaposlena lica, bilo je javno objavljeno na stranici Službe za zapošljavanje, aplikacioni obrazac online, koji daje mogućnost konkurisanja, za rad u službi, svim licima ko je mogao pristupiti stranici, znači bilo ko. Obzirom da je ona dala maksimum kao lice na stručnom osposobljavanju da izvrši svaku obavezu koja je on mentora data, to od strane mentora nije ostalo nezapaženo, naravno pri kraju isteka te godine dana, šefica joj je kazala da će ona kao mentor sačiniti zabilješku i ocjenu nje kao lica na stručnom osposobljavanju i da će tražiti da ona ako je moguće po sistematizaciji tada je bio manjak radnika, da se ne bi desilo da ona kao gotov proizvod, radnik koji je prošao sve obuke bude vraćena na evidenciju Biroa za zapošljavanje Srebrenik, a neko drugi bude primljen kome treba edukacija, a u kontinuitetu šefica mentor je bila sugerisala Službi da im je potreban radnik i da je mentor u kontinuitetu potraživao veći broj radnika jer je u tom periodu na evidenciji bilo oko 6.500,00 do 7000, 00 nezaposlenih. Ona nije kontaktirala sa optuženim na bilo koji način o njenom zaposlenju. Ne sjeća se da li je šefici uzvraćen odgovor na mail ili poziv, ali joj je rečeno da se javi u Službu za zapošljavanje TK-a. Ona se naravno javila u Službu za zapošljavanje i na žalost ne može da se sjeti ko je bila gospođa sa kojom je zaključila ugovor raspoređen na tom radnom mjestu ali zaključila je ugovor o radu, a ni tada nije vidjela gospodina Muhamedbegovića. Ugovor na neodređeno je zaključila i to je nesporno iz dokaza za radno mjesto sa srednjom stručnom spremom, za poslove i radne zadatke

„evidentičar referent na šalteru“ te je pristala na to radno mjesto iako je diplomirala na Filozofskom fakultetu već 2011.-e i stekla visoku stručnu spremu. Ona je svjesno pristala na to iz razloga jer joj je egzistencija bila upitna i u tom momentu da su joj ponudili ugovor za KV ona bi pristala.

Tokom unakrsnog ispita izjavila je da je znala da je u službu – biro Srebrenik primljena kao lice na stručnom osposobljavanju i usavršavanju sa svim obavezama takvog angažovanja. Primljena je kao lice na stručnom osposobljavanju. Nije bila svjesna da prave razliku lica na stručnom osposobljavanju i pripravnika. Ni sada ne poznaje zakonske odredbe, ali njoj je bilo neophodno da potpiše ugovor kao lice na stručnom osposobljavanju, jer ne bi bila konkurentna na tržištu rada bez godina radnog iskustva.

U biro Srebrenik je došla, a da prethodno nije ništa znala o radu kako službe tako i biroa. U biro Srebrenik je došla na obuku za poslove društvenog smjera u suštini i nije se ticalo isključivo poslova socijalnog radnika. Nakon što je primljena na stručno osposobljavanje i usavršavanje nije odmah krenula da samostalno radi neke poslove iz nadležnosti biroa, konstantno je bio prisutan neko ili od kolegica ili šef biroa za zapošljavanje. S obzirom da je pristupila birou za zapošljavanje Srebrenik kao lice na stručnom osposobljavanju i usavršavanju šefica biroa S.H. je upoznala sa svim poslovima biroa i ona je krenula postepeno da uči i obavlja poslove koji su se ticali rada evidentičara, zatim savjetodavca odnosno stručnog saradnika i poslove šefa biroa, to su svi poslovi koji se tiču biroa. Obuke su držale kolegice koje su do tog momenta kad je ona došla završavale, imale su dugogodišnje iskustvo u tom birou svaka od njih, bilo ih je tri u tom momentu, poslove evidentičara rada na šalteru nju je educirala kolegica koja je radila na šalteru isključivo te poslove. Pošto je rad biroa kompleksan kreće se od rada poslova na šalteru, a ne može da da precizan odgovor koliko je trajala pojedinačna obuka za svaki posao, a u kontinuitetu je trajalo s tim da je početni dio se odnosi na šalter, pa kasnije kako je učila poslove stručnog saradnika pa poslove šefa. Godinu dana je trajala obuka od momenta potpisivanja ugovora ali ona je svaki dan učila nešto novo što se nije moglo ticati samo jednog radnog mjesta pa je u kontinuitetu usvajala znanja i za druga radna mjesta a tokom rasporeda, npr. na šalteru. Dok je bila na stručnom osposobljavanju i usavršavanju prošla je i program obuke GOPa, u suštini pošto je neuslovan rad biroa bio u tim starim prostorijama gdje je ona počela raditi, svi poslovi su bili kancelarijskog tipa što znači da nisu imali klasičnu šalter sale niti salu za obuke. Kolegice koje su bile zaposlene i koje su prošle taj program to su sve kolegice koje su imale dugogodišnje radno iskustvo u radu biroa za zapošljavanje. Kolegice su je obučavale u skladu sa GOPa programom i to je bilo u kontinuitetu. Ona iskreno nije u tom momentu bila upoznata o načinu na koji se treba održavati ta obuka niti je znala da se treba negdje održavati izvan prostorija biroa ali je znala da je služba dio GOPa programa. To znači da tu obuku nisu provodila lica iz te organizacije i ona nije bila organizovana nigdje van biroa Srebrenik. Nema nikakav certifikat - potvrdu o pohađanju takve vrste obuke. Kada je u pitanju GOPa program o kojem je govorila u direktnom ispitivanju on se prevashodno odnosio na poboljšanje uslova rada a obuka o usvajanju novih vještina u radu je bila sporedna. Za njeno stručno osposobljavanje i

usavršavanje postojao je neki plan i program po kojem bi se ona obučavala, a o programu nije ona mogla odlučivati. Ona nije bila sigurna po sistematizaciji kako je bilo, kada je aplicirala putem aplikacije na web stranici službe u Birou Srebreniku, da li je bilo upražnjeno više radnih mjesta. Ocjenu njenog rada u službi od strane šefice službe dobila je prije nego je završen period na koji je primljena za osposobljavanje i usavršavanje. Kada je šefica pisala možda 15 dana prije završetka njenog stručnog osposobljavanja, nije je mogla ocijeniti kad je počela rad, nego pri kraju njenog stručnog osposobljavanja. U radni odnos nije primljena po osnovu prijave koju je podnijela putem web stranice službe na osnovu pozitivne ocjene koju je dala njena šefica, nego je uzeto sve u obzir i ocjena rada a i njena prijava i to pretpostavlja. Ne sjeća se na koje je aplicirala mjesto zna samo da je dva puta aplicirala na aplikaciju koja je bila na službenoj stranici i ne sjeća se da li je na aplikaciji bilo ponuđeno za koje radno mjesto jer je to bilo prije 6 godina. Po takvom načinu apliciranja u službu niko nije primljen u radni odnos, njoj nije poznato. Nije joj poznato da sa licima na stručnom osposobljavanju i usavršavanju nije moguće zasnovati radni odnos u službi za zapošljavanje i nije se o tome ni interesovala. I dalje radi u Birou za zapošljavanje Srebrenik na poslovima stručnog saradnika sa visokom stručnom spremom. U trenutku kad je zasnovala taj odnos na stručnom usavršavanju, u toku je bila realizacija GOPa programa i ne zna kako je prije bilo. Nakon što je branilac svjedoku predočio dva obrasca od 25.07.2018 i 03.08.2018. godine sa identičnim sadržajem sa pitanjem da li su to autentični obrasci sa podacima njenim koje je popunila u naznačeno vrijeme, svjedok je izjavila da jesu.

Kada je u pitanju krivično djelo – Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz čl. 383. stav 1. KZ FBiH, koje se optuženom stavlja na teret, sud polazi od činjenice da za postojanje navedenog krivičnog djela neophodno je da se radi o službenoj ili odgovornoj osobi u Federaciji te u tom pogledu sud nalazi da je ovaj uvjet ispunjen te da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela obavljao dužnost direktora Javne ustanove Službe za zapošljavanje Tuzlanskog kantona, te da ima status službene sobe, a što je utvrđeno kao tačno uvidom u Statut JU Službe za zapošljavanje Tuzlanskog kantona Tuzla koji je Upravni odbor JU Službe za zapošljavanje Tuzlanskog kantona donio na sjednici održanoj dana 26.09.2017. godine, Potvrda JU Služba za zapošljavanje TK broj: 01-30-1-393/23 od 22.03.2023. godine, te izjave optuženog koji je saslušan u svojstvu svjedoka na koje okolnosti je sačinjen Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog u KTTK dana 22.12.2022. godine u prisustvu branioca kada je izjavio da je nesporno da je u periodu kada se desio događaj bio službeno lice odnosno direktor JU Služba za zapošljavanje TK, te je takođe nesporno da su njegova prava i obaveze regulisane opštim aktima ove službe, a kakva je i danas situacija u odnosu na sadašnjeg direktora. Na ove okolnosti je u svojoj izjavi dao potvrđan odgovor i svjedok M.S.

Da je statut JU Službe za zapošljavanje TK Tuzla koji je donesen dana 26.09.2017 godine dopunjen proizlazi iz Odluke Upravnog odbora JU Službe za zapošljavanje TK Tuzla, broj: 01/1-1-45/2-17-1/19 od 19.08.2019. godine, broj: 01-02-541/P-5/19-4

od 21.01.2020. godine, Odluke Vlade TK broj: 02/1-04-12335-1/21 od 15.06.2021. godine, Odluke Upravnog odbora JU Službe za zapošljavanje TK Tuzla, broj: 01/1-04-379/21-3 od 10.06.2021.godine, Odluke Upravnog odbora JU Službe za zapošljavanje TK Tuzla, broj: 01/1-04-1-429-9-3/22 od 19.07.2022.godine.

Dakle, u periodu naznačenom u optužnici a i prije tog perioda optuženi je obavljao dužnost direktora Javne ustanove Služba za zapošljavanje Tuzlanskog kantona Tuzla.

Optuženi je imao svojstvo službene osobe u Federaciji u smislu odredbe člana 2. stav 3. KZ F BiH, jer je njemu bilo povjereno zakonito, blagovremeno i kvalitetno obavljanje svih poslova iz nadležnosti Službe.

Navedena prava i obaveze optuženi je iskoristio kako bi pribavio korist u vidu zasnivanja radnog odnosa na neodređeno vrijeme sa svim pravima koja proističu iz tog radnog odnosa, odnosno iskoristio službeni položaj a radi pribavljanja drugome kakve koristi, postupajući suprotno interesima službe, ne objavljujući konkurs za popunu radnog mjesta i odsustva konkurentnosti u postupku zapošljavanja u javnom sektoru, a u interesu M.Š..

Optuženom se od alternativno predviđenih radnji izvršenja ovog krivičnog djela – Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. st.1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine stavlja na teret - Iskorišćavanje službenog položaja ili ovlašćenja jer je kao službeno lice preduzimao radnje koje su formalno u granicama njegovog ovlašćenja, ali su one protivpravne u materijalnom smislu, jer su suprotne zadacima službe. Zanimario je cilj službe interesima M.Š., jer je Š.M. ostvario korist u vidu zasnivanja radnog odnosa na neodređeno vrijeme sa svim pravima i obavezama koje proističu iz tog radnog odnosa. Optuženi kao službeno lice se nije rukovodio ciljevima službe već rješenje na tuđem interesu, on je zloupotrebio službeno ovlašćenje iako je djelovao u okviru službene dužnosti. Dakle, u svom postupanju učinilac (optuženi) interese i ciljeve službe zanemaruje i zamjenjuje ih interesima drugog lica.

Nije sporno da optuženi nije objavio konkurs za popunu radnog mjesta i dana 01.10.2018. godine donio je odluku o prijemu u radni odnos na neodređeno vrijeme za M.Š. diplomiranu socijalnu radnicu broj 02-34-585/15 te sa istom zaključio ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj 02-34-585-1/18 od 01.10.2018. godine kojom je istu rasporedio na radno mjesto evidentičar-referent na šalteru u Birou za zapošljavanje Srebrenik za koje radno mjesto je propisana srednja stručna sprema. Nije sporno da je sa M.Š. zaključen Ugovor o obavljanju stručnog osposobljavanja bez zasnivanja radnog odnosa dana 19.09.2017. godine, a nakon što je dana 18.09.2017. godine zaključen Sporazum o sufinansiranju obavljanja stručnog osposobljavanja bez zasnivanja radnog odnosa/volonterskog staža boraca i članova njihovih porodica, između Ministarstva za boračka pitanja TK i JU Službe za zapošljavanje TK, broj 02/1-34-768/17 od 19.09.2017. godine

Ove činjenice kao tačne sud je utvrdio iz iskaza svjedoka i materijalne dokumentacije. Iz Sporazum o sufinansiranju obavljanja stručnog osposobljavanja bez zasnivanja radnog odnosa/volonterskog staža boraca i članova njihovih porodica, proizlazi da je zaključen između Ministarstva za boračka pitanja TK i JU Službe za zapošljavanje TK, broj 02/1-34-768/17 od 19.09.2017. godine, u članu 1. je definisan predmet sporazuma a to je sufinansiranje obavljanja stručnog osposobljavanja bez zasnivanja radnog odnosa/volonterskog staža osoba sa VSS koje se nalaze na konačnoj listi kandidata Ministarstva za boračka pitanja TK broj: 15/1-41-015401-KL/17 od 30.06.2017. godine koje su na evidenciji nezaposlenih na Tuzlanskom kantonu a u skladu sa VI. Programom sufinansiranja obavljanja stručnog osposobljavanja bez zasnivanja radnog odnosa / volonterskog staža boraca i članova njihovih porodica i odlukom direktora Službe broj: 01-34-202/17-07 od 18.09.2017. godine u članu 2 je određeno da je osoba iz ciljne grupe M.Š. dipl. socijalni radnik sa kojom se služba obavezala da će zaključiti ugovore o obavljanju stručnog osposobljavanja bez zasnivanja radnog odnosa/ volonterskog staža u trajanju od 12 mjeseci.

U toku ovog osposobljavanja optuženi kao direktor JU Službe za zapošljavanje TK-a je odredio mentora koji će nadzirati rad M.Š. i to u osobi S.H. šef biroa ove službe u Srebreniku, na koje okolnosti je optuženi dao iskaz u svojstvu svjedoka a potvrdila svjedok S.H..

Iz Odluka o prijemu u radni odnos na neodređeno vrijeme, JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla broj 02-34-585/18 od 01.10.2018. godine proizlazi da je direktor JU Službe za zapošljavanje TK Senad Muhamedbegović dana 01.10.2018. godine donio u skladu sa članom 21. Statuta JU Službe za zapošljavanje TK i člana 5., 9., 10., 14. i 16. Pravilnika o radu JU Službe za zapošljavanje TK donio odluku o prijemu u radni odnos na neodređeno vrijeme M.Š. za obavljanje poslova evidentičar – referent na šalteru, sa početkom zasnivanja radnog odnosa 01.10.2018. godine. Iz obrazloženja te odluke proizlazi da imenovana ispunjava uslove tog radnog mjesta propisane Pravilnikom o radu, a u skladu sa članom 16. Pravilnika kojim je propisan način zasnivanja radnog odnosa sa pripravnikom odnosno osobom na stručnom usavršavanju bez zasnivanja radnog odnosa kao i ocjena mentora pripravnika odnosno osobe na stručnom usavršavanju bez zasnivanja radnog odnosa.

Nije niti sporno da je osoba na stručnom osposobljavanju, M.Š., bilo po zanimanju dipl. socijalni radnik, a da je PO ugovoru o radu bila primljena u radni odnos na neodređeno vrijeme na mjesto sa SSS Evidentičar – referent na šalteru u Birou za zapošljavanje Srebrenik. Sve navedeno je optuženi potvrdio i u svojoj izjavi u prisustvu branioca u toku istrage.

Nisu sporni ni Pravilnik o radu JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, broj: 01/1-1-5-48/17 od novembar 2017. godine u kojem su u članu 1. uređena osnovna prava, obaveze i odgovornosti radnika u JU Službi za zapošljavanje TK, u članu 5. je regulisano zasnivanje radnog odnosa, odnosno da se zasniva radni odnos

stupanjem na rad radnika na osnovu zaključenog ugovora o radu, članom 9. su propisani uvjeti za zaključivanja ugovora o radu, u članu 10. su regulisane vrste ugovora o radu a to je da se zaključuju na neodređeno i određeno vrijeme, član 11. stav 4. reguliše načine na koje radnik može biti primljen u radni odnos na određeno i neodređeno vrijeme i to na jedan od sljedećih načina: a) objavljivanjem javnog oglasa u sredstvima javnog informisanja, b) odabirom kandidata iz reda podnosilaca zahtjeva za prijem u radni odnos u skladu sa stavom 4. tačka c. ovog člana, c) služba na početku poslovne godine u skladu sa planom prijema radnika objavljuje na web stranici obavještenje o mogućnosti stalnog podnošenja zahtjeva za prijem u radni odnos, obavljanje pripravničkog staža i stručno osposobljavanje za samostalan rad. Zahtjevi se podnose elektronski na propisanom obrascu i prilikom prijema radnika u radni odnos iz reda tih zahtjeva se bira najmanje 8 kandidata za svaku poziciju koji se pozivaju na intervju nakon čega se odabiru kandidati za prijem u radni odnos ili obavljanje pripravničkog staža ili za stručno osposobljavanje za samostalan rad. U članu 14. Pravilnika je propisan sadržaj ugovora o radu prilikom zaključivanja, u članu 15. je regulisan prijem pripravnika, u članu 16. ocjena osposobljenosti pripravnika za samostalan rad, a kojim je regulisano da se ocjena osposobljenosti pripravnika za samostalan rad vrši u pismenoj formi. U stavu 2. je regulisano da direktor može sa kandidatom kome je istekao pripravnički staž zaključiti ugovor o radu na određeno ili neodređeno vrijeme pod uslovom da je od mentora dobio pozitivnu ocjenu kako je navedeno u tački a. (osposobljenost za samostalan rad uspješna) i tački b. (osposobljenost za rad veoma uspješna), u skladu sa zakonom i ovim pravilnikom. U članu 18. Pravilnika je regulisano stručno osposobljavanje bez zasnivanja radnog odnosa, pa je propisano da služba može primiti lice koje je završilo školovanje za zanimanje koje je uvjet za obavljanje poslova određenog zanimanja bez zasnivanja radnog odnosa. Vrijeme stručnog osposobljavanja se računa u pripravnički staž i radno iskustvo propisano kao uvjet za rad na poslovima određenog zanimanja i može trajati najduže koliko traje pripravnički staž. Ugovor se zaključuje u pisanoj formi. Lice na stručnom osposobljavanju ima pravo na zdravstveno osiguranje kako je to utvrđeno propisima za nezaposlena lica, a prava po osnovu osiguranja za slučaj povrede na radu i profesionalnog oboljenja osigurava služba u skladu sa propisima o penzijskom i invalidskom osiguranju. Iz Pravilnik o radu JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla od 06.07.2018. godine proizilazi da je na sjednici Upravnog odbora službe dana 06.07.2018. godine donesen Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o radu JU Službe za zapošljavanje TK. Iz Pravilnik o radu JU Služba za zapošljavanje TK Tuzla, decembar 2021. godine proizilazi da je upravni odbor JU Službe za zapošljavanje TK donio pravilnik kojim su uređena prava i obaveze radnika u JU Službi za zapošljavanje TK Tuzla koje proizilaze iz rada i po osnovu radnog odnosa u službi.

Nije sporna ni Potvrda o isplaćenim naknadama M.Š. za vrijeme obavljanja volonterskog staža JU Službe za zapošljavanje TK-a od 14.04.2023. godine a iz koje proizilazi da je izdata od strane JU Službe za zapošljavanje TK-a dana 14.04.2023.

godine a kojim se potvrđuje da je M.Š. obavljala volonterski staž u Ju Služba za zapošljavanja TK počevši od 01.10.2017. godine, koji je financiran od strane Ministarstva za boračka pitanja TK Tuzla po sporazumu za sufinansiranje obavljanja volonterskog staža boraca i članova njihovih porodica broj: 02/1-34-768/17 od 19.09.2017. godine. Mjesečni troškovi po programu su iznosili 230,00 KM od čega je 200,00 KM uplaćivano volonteru a 300,00 KM na ime doprinosa, ukupno je uplaćeno 2.760,00 KM za 12 mjeseci. Služba za zapošljavanje TK Tuzla u periodu septembra 2017 do septembra 2018 godinu M.Š.nije isplaćivala naknadu za svoj teret. Na ove okolnosti je svoj iskaz dao optuženi kao svjedok koji je opisujući događaj od 01.10.2018. godine izjavio da je u to vrijeme Služba ostvarila odnos sa Ministarstvom za boračka pitanja TK-a po kome se ovo Ministarstvo obavezalo da sufinansira obavljanje stručnog osposobljavanja bez zasnivanja radnog odnosa odnosno sa volonterskim stažom sa VSS, a koje se nalaze na konačnoj listi kandidata ovog Ministarstva i koji su nezaposleni uz napomenu da se radi o borcima i članovima njihovih porodica među kojima je bila i M.Š. diplomirani socijalni radnik. Oni su kao služba dana 18.09.2017. godine zaključili poseban sporazum sa navedenim ministarstvom čiji je on potpisnik po kome su se obavezali da će omogućiti stručno osposobljavanje M.Š., sve troškove osposobljavanja je snosilo Ministarstvo za boračka pitanja TK-a.

Međutim, ono što je sporno je sadržano u činjenici da je prijem u radni odnos bio protivan odredbama člana 16., stav 2. Pravilnika o radu Službe broj 01/1-1-S-48/17 od 10.11.2017.godine i 06.07.2018.godine, odnosno da li je prijemom u radni odnos M.Š. direktor sada optuženi zloupotrijebio svoja ovlaštenja odnosno iskoristio svoj službeni položaj na način da je prouzrokovao odsustvo konkurentnosti u zapošljavanju u javnom sektoru, a u korist M.Š..

Naime, iz materijalne dokumentacije, prvenstveno Ugovora o stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radnog odnosa, proizilazi da je M.Š. primljena u Službu radi stručnog osposobljavanja u trajanju od godinu dana, te da je svrha takvog ugovora da se ista stručno osposobi za obavljanje poslova i radnih zadataka socijalnog radnika, kako je glasila njena stručna sprema. Takvim ugovorom, koji je zaključen sa Službom, M.Š., a niti Službi, nije dat bilo kakav pravni osnov za davanje više prava nego što je ne samo tim ugovorom, nego prvenstveno Zakonom o radu FBiH („Službene novine FBiH“ broj: 1/16) a i Pravilnikom o radu Službe od novembra 2017. godine i od 06.07.2018. godine, propisano. Da je to tako jasno je vidljivo i iz odredbi Zakona o radu tako i Pravilnika o radu. Naime, Zakon o radu pravi jednu jasnu razliku između pripravnika, čija su prava i obaveze propisane odredbom člana 32., te lica na stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radnog odnosa iz člana 34. Zakona. Ova odredba o stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radnog odnosa je propisana samo kao pogodnost poslodavcima i licima koja su završila određenu školu, da u slučajevima kada je stručni ispit ili radno iskustvo utvrđeno zakonom ili pravilnikom o radu uvjet za obavljanje poslova određenog zanimanja, da se može ugovoriti jedno takvo osposobljavanje bez obaveza poslodavaca da sa

takvim licima zasnuju radni odnos. Takva ista odredba je sadržana i u članovima 16. i 18. Pravilnika o radu na koje se ukazuje optužnicom. Postupanje suprotno ovakvim zakonskim odredbama može biti učinjeno samo u cilju da se nekomе pogoduje i u korist neke osobe, a konkretno M.Š. kojoj je takvim postupanjem pribavljena korist u vidu zaposlenja na neodređeno vrijeme sa svim pravima koja proizilaze iz takvog radnog odnosa, obzirom da je nakon isteka volonterskog rada zaključila najprije ugovor o radu sa srednjom stručnom spremom, a nakon toga ugovor o radu sa visokom stručnom spremom i dalje radi u Birou za zapošljavanje Srebrenik na poslovima stručnog saradnika sa visokom stručnom spremom.

Odbrana se referisala na položaj odnosno radno-pravni status pripravnika i lica na stručnom osposobljavanju, u smislu člana 32. odnosno člana 34. Zakona o radu i člana 15. i 18. Pravilnika o radu Službe. Prema navodima odbrane iščitavanjem ovih propisa na bilo koji način može se samo i jedino zaključiti da bitne razlike u radno-pravnom statusu nema, odnosno da se radi o radnicima sa istim položajem, odnosno da se ova lica obučavaju za samostalan posao na identičan način, da se vrijeme stručnog osposobljavanja volontera računa u pripravnički staž i da traje onoliko koliko traje pripravnički staž i da se jedina bitna razlika ogleda u tome da pripravnik zasniva radni odnos, a lice na stručnom osposobljavanju nije u radnom odnosu, odnosno, da to kažu najprostije, pripravniku je poslodavac u obavezi da isplaćuje plaću, a za volontera ne, a posao koji obavljaju je apsolutno isti. Jasno je, dakle, da jasnije ne može biti da optuženi Muhamedbegović postupa isključivo i jedino u interesu Službe kojom rukovodi, jer svaki drugi zaključak je neodrživ. Dakle, M.Š. počinje da radi u Birou Srebrenik, kao radnik na stručnom usvaršavanju, te joj čak i optuženi, kao pripravniku, određuje i mentora u ličnosti S.H., sa namjerom da prati njen rad.

Međutim, po ocjeni suda odbrana zanemaruje odredbe Pravilnika o radu Službe i to član 16. stav 2. prema kojem direktor može sa kandidatom kome je istekao pripravnički staž zaključiti ugovor o radu na određeno ili neodređeno vrijeme pod uslovom da je od mentora dobio pozitivnu ocjenu dok takva mogućnost direktora nije određena članom 18. istog Pravilnika kojima se regulišu prava lica na stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radnog odnosa. Da je direktor bio svjestan da M.Š. nije pripravnik već lice na stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radnog odnosa proizilazi iz Ugovora o stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radnog odnosa koji je zaključen dana 29.09.2017. godine između M.Š. i direktora Senada Muhamedbegovića i to na period od 12 mjeseci, članom 11. tog ugovora je određeno da Ugovor prestaje da važi istekom vremena za koji je zaključen. Optuženi kao direktor JU Službe za zapošljavanje TK-a koji je odgovoran za zakonito obavljanje svih poslova Službe iako zna da M.Š. nije primljena u Službu u svojstvu pripravnika kako je to navedeno u članu 16. Pravilnika nego je sa istom zaključen ugovor o obavljanju stručnog osposobljavanja bez zasnivanja radnog odnosa, sa svim pravima iz člana 18 Pravilnika i kojim članom nije propisana mogućnost zaključenja ugovora o radu, dana 01.10.2018. godine donosi Odluku o prijemu u

radni odnos na neodređeno vrijeme za M.Š. socijalnu radnicu broj 02-34-585/18 te sa istom zaključio ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj 02-34-585-1/18 od 01.10.2018. godine kojom je istu rasporedio na poslove i radne zadatke evidentirač na šalteru u Birou za zapošljavanje Srebrenik za koje radno mjesto je propisana srednja stručna sprema, na koji način je M.Š. ostvario korist u vidu zasnivanja radnog odnosa na neodređeno vrijeme sa svim pravima koja proističu iz tog radnog odnosa, dakle bio je svjestan i htio je. Optuženi je iskoristio službeni položaj u namjeri da M.Š. ostvari korist u vidu zasnivanja radnog odnosa na neodređeno vrijeme sa svim pravima koja proističu iz tog radnog odnosa. Tu se prije svega imaju u vidu činjenice koje se odnose na neobjavljivanje konkursa za popunu radnog mjesta čime je onemogućen pristup drugim volonterima ili interesantima za radno mjesto M.Š. i stvoren monopolistički položaj u osobi M.Š., odnosno doprinio je odsustvu konkurentnosti u postupku zapošljavanja u javnom sektoru. Dakle, ovo jasno odražava subjektivnu stranu djela koja pored umišljaja uključuje namjeru pribavljanja koristi drugom kao bitan element krivičnog djela -Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH.

U to vrijeme, kako odbrana ističe, Služba za zapošljavanje TK mijenja svoj dotadašnji metod rada i utemeljuje ga na potpuno novim principima koji se primjenjuju u Evropskoj uniji i radi toga i počinje saradnju sa švajcarskom organizacijom GOPA. Ova saradnja se materijalizuje prvo kroz Memorandum o razumijevanju i saradnji iz septembra 2015. godine, te se dalje konkretizuje Ugovorom o regulisanju međusobnih prava i obaveza zaključenim dana 09.03.2016. godine. Iz ovih akata vrlo lako je utvrditi da su neki od ključnih ciljeva ove saradnje „unapređenje metoda rada i mijenjanje filozofije rada sa klijentima“, a što nužno podrazumijeva poseban rad i sa menadžmentom ali i sa zaposlenicima. Očigledno je da se ovako krupan zadatak koji iz temelja mijenja način obavljanja rada u samoj Službi za zapošljavanje ne može završiti za četiri dana posebne obuke, kako to tužilaštvo pokušava da uprosti, nego podrazumijeva kontinuitet u obuci koju Mirnesa Šečić uspješno završava tokom rada u Birou Srebrenik, a što prozilazi prema navodima odbrane ne samo iz njenog iskaza nego i iz iskaza svjedoka H. S. i S. M.. Iz tih razloga, da bi ostvario ove ciljeve regulisane zaključenim pravnim poslovima sa GOP-om, optuženi Muhamedbegović, iako na to nije obavezan i određuje mentora u ličnosti S. H., koja će stručno pomagati pripravniku M. Š., pratiti njen rad i ocijeniti njenu osposobljenost. Iz jasnog i razložnog svjedočenja S. H., prema ocjeni odbrane, očigledno je da je M. Š. zadovoljila sve propisane uslove i ocjenjuje je sa najvišom mogućom ocjenom te predlaže optuženom Muhamedbegoviću i da se M. Š. zadrži na poslu odnosno da se sa M.Š. zaključi ugovor o radu na neodređeno vrijeme, a što optuženi i čini. Odbrana ne želi posebno obrazlagati ono što je više nego očigledno – optuženi Muhamedbegović postupa jedino rukovodeći se interesima službe sa jednim motivom da unaprijedi njen rad, kako je uostalom i radio tokom čitavog perioda dok je rukovodio ovom Službom.

Međutim, ocjena suda nakon analize iskaza svjedoka odbrane i materijalne dokumentacije je drugačija. Kada su u pitanju svjedoci odbrane S.M., koji je saslušan direktno i unakrsno, proizilazi da je Služba u saradnji s međunarodnom organizacijom GOPA, provodila jedan projekat kojim se nastojalo prije sve materijalno osposobiti Biro za zapošljavanje na području TK da korisnici usluga lakše ostvaruju svoja prava na zapošljavanje i druga prava koja proizilaze i osnovnog Zakona kojim je uređen rad Službe, a to je Zakon o posredovanju u zapošljavanju u F BiH. Svjedok je govorio o oglednim Biroima, a prvenstveno se to odnosilo na Biro Tuzla, te da se sve radilo infrastrukturno a da je kasnije dolazio na red i obuka uposlenika u Službama. Tvrdio je da je šefica Biroa Srebrenik stalno tražila da se pomogne i rasporedi ili primi neko u radni odnos u tom Birou jer je bio nedostatak ljudstva, a bilo je puno posla. U odnosu na zaposlenje M.Š., istakao je da nije bio uključen na bilo koji način u njeno zaposlenje, ali da su i oni kao Služba tražili preko projekata da se aplicira radi prijema na stručno osposobljavanje lica i u Službi. Međutim, dalji tok izjave ovog svjedoka je bio usmjeren na pomoć optuženom i opravdanje donošenja odluke o prijemu u radni odnos. Naime, svjedok je tvrdio da je za vrijeme trajanja tog stručnog osposobljavanja M.Š. završila obuku po GOPA programu, da je bila vrlo uspješna kao i da je završila obuku po drugom programu Službe kojim se osposobljavaju pripravnici. Međutim, takva izjava je u suprotnosti sa materijalnim dokazima odbrane to jeste Certifikat na ime Mirnesa Šečić kao i izjavama same M.Š. i S.H.. Tako je odbrana kao materijalni dokument dostavila Certifikat, iz kojeg proizilazi da se istim potvrđuje da je M.Š. završila program praktične obuke – nivo 1 (uvodna obuka u periodu od 14 – 15 novembar 2018. godine) i to u Sarajevu dana 15.11.2018. godine, dakle nakon što je zasnovala radni odnos i ne za vrijeme stručnog osposobljavanja. Svjedokinja M.Š. je u svom iskazu na glavnom pretresu potvrdila da nikada nije dobila nikakav certifikat da je završila obuku po GOPA programu, te da za vrijeme tzv. volonterskog staža nije pohađala bilo kakvu takvu obuku. Dalje, da je ta obuka završena nakon njenog prijema u radni odnos potvrdila je i svjedokinja H.S. kao šefica Biroa Srebrenik u svom iskazu na glavnom pretresu od 15.06.2023.godine. U odnosu na ocjenu rada za M.Š. ova svjedokinja je potvrdila da je ona dala ocjenu rada i predložila optuženom da je primi u radni odnos, ističući da je ona kompletna osoba i da je prošla sve faze obuke i da je potpuno osposobljena za rad. Kada je rekla da nije znala da je M.Š. primljena kao volonter, a ne pripravnik, po ocjeni suda htjela je pomoći optuženom obzirom da kao pravnik i šef Biroa zna razliku između ova dva instituta, a što dodatno potkrepljuje i pismeni dokument koji je ona potpisala i to Ocjena osposobljenosti osobe na stručnom usavršavanju, dakle ne pripravnika i pri čemu se poziva i na član 18. Pravilnika o radu koji reguliše rad osobe na stručnom usavršavanju-volontera. Pokušavajući da svojim iskazom pomogne optuženom, svjedokinja je i dalje tvrdila da je u svojoj ocjeni rada M.Š. koristila termin volonter-pripravnik pa kada joj je prezentovana ta ocjena, potvrdila je da se u njoj nigdje ne pominje riječ pripravnik. Dalje je potvrdila da je urnek takve ocjene došao direktno iz Službe iz Tuzle, ali je nastojala izbjeći direktnu vezu optuženog pa je govorila o tome da je to došlo iz Službe za ljudske resurse. Svjedokinja je na kraju svog iskaza dala i vrlo važnu

informaciju a to je da je imala mogućnost i da se predloži i rad na određeno vrijeme, ali da to nije uradila, te da se niko više osim M.Š. nije zaposlio u Birou Srebrenik, a zaposleno je ukupno 6, na takav način. Ako je to bila mogućnost ili pravilo u interesu Službe, zašto se onda niko više nije zaposlio po istom principu osim ako to nije urađeno u navedenom cilju. Da je ovoj svjedokinji u potpunosti jasna razlika između pripravnika i lica na stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radnog odnosa, vidljivo je i iz dodatnih pitanja branioca optuženog kada je odgovorila da sva druga pravna lica koja primaju lica na stručno osposobljavanje njima dostavljaju takve ugovore radi evidencije, a što je i zakonska obaveza. Znači da je i ona kao službena osoba to bila u obavezi. Nastojeći korespondirati sa izjavom M.Š. u vezi sa načinom zasnivanja radnog odnosa putem aplikacije, svjedokinja je tvrdila da je znala da je M. podnijela zahtjev za radni odnos i putem te aplikacije, ali je na unakrsno ispitivanje potvrdila da M. nije primljena po tom osnovu u radni odnos. Dakle, iskaz ovog svjedoka je u potpunosti usmjeren na pomoć optuženom.

Kada je u pitanju iskaz svjedokinje M.Š. i njen je iskaz kao i iskazi drugih svjedoka u odlučujućim dijelovima usmjeren na pomoć optuženom i u suprotnosti sa drugim dokazima kako svjedoka tako i materijalnim dokazima. Naime, ova svjedokinja je u direktnom ispitivanju govorila o apliciranju za obavljanje volonterskog staža, da bi na kraju završila u Službi i bila raspoređena u Birou Srebrenik. U svom iskazu je odmah na početku demantovala iskaz šefice S.H. tvrdeći da je na kraju tog svog osposobljavanja, njoj rečeno od šefice da će ona njoj dati dobru ocjenu i da će predložiti da se ona zaposli. Ovaj dio izjave ne korespondira sa iskazom S. H. koja je tvrdila da je iz ljudskih resursa stigao obrazac koji je ona samo popunila i vratila u Službu sa navedenim prijedlogom. Da je to tako vidljivo je još i iz iskaza svjedokinje M.Š. u unakrsnom ispitivanju kada je svjedokinja odmah odgovorila da je ona primljena kao lice na stručnom osposobljavanju, a ne kao pripravnik. Potvrdila je da je na stručno osposobljavanje došla kao VSS dipl. socijalni radnik iako je tvrdila da je došla kao društveni smjer. Iz iskaza ove svjedokinje je sasvim jasno da je ona upotrebljavala ispravan termin odnosno da je ona lice na stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radnog odnosa i da su i njoj bila poznata sva njena prava i obaveze kao takvog lica iako nije bila dipl. pravnik, kao njena šefica H. i optuženi. Za razliku od njene šefice H. ova svjedokinja govori o tome da je njena obuka trajala cijelu godinu dana, dok njen iskaz u ovom dijelu ne odgovara iskazu svjedoka S.H. pa se postavlja pitanje kakva je to obuka koju je svjedokinja prolazila a za koju njena šefica tvrdi da je trajala par dana te da nije prolazila GOPA program obuke za vrijeme stručnog osposobljavanja. Također je govorila o tome da je postojao plan njene obuke, a za koji šefica H. opet tvrdi da nije postojao kao niti svjedok S. Dokument „Ocjena osposobljenosti osobe na stručnom usavršavanju M.Š.“ broj 09/10-34-80/18 od 26.09.2018.godine, govori o usavršavanju a ne osposobljavanju iako je M.Š. bila volonter za koje je logično da se osposobljavaju za samostalan rad, pa tek poslije usavršavaju. Taj dokument je također u potpunosti u suprotnosti sa Zakonima na koji se poziva te je kao takav očito poslužio za zaključenje ugovora o radu na neodređeno vrijeme za M.Š.. Naime, osobe koje se nalaze na stručnom osposobljavanju ne dobijaju, prema Zakonu i Pravilniku o radu, nikakvu ocjenu

svoga rada odnosno osposobljenosti. Dalje, u samoj ocjeni se izdavalac a to je šefica Biroa Srebrenik S.H., poziva na odredbe člana 32. Zakona o radu i člana 16. Pravilnika o radu, kao da se radi o licima „Pripravniciima“ prema odredbama Zakona o radu i Pravilnika o radu, a u samoj potvrdi se govori o tome da je M.Š. lice koje se nalazi na stručnom osposobljavanju. I na kraju je takav dokument očito samo služio kao podloga za odluku o prijemu u radni odnos, da izdavalac ponovno govori o tome da je M.Š. lice na stručnom osposobljavanju te da se za takvu predlaže i preporučuje zaključivanje ugovora o radu na neodređeno vrijeme iako za to nije bilo nikakvog pravnog osnova. Drugi dokumenti o kojima je ranije bilo govora u kontekstu dokazivanja pohađanja određenih obuka, se odnosi na Certifikat od 15.11.2018.godine i tim certifikatom se upravo potvrđuje da M.Š. uopšte nije pohađala bilo kakve obuke za vrijeme obavljanja volonterskog staža.

Druga dokumentacija se odnosi na Memorandum o razumijevanju i saradnji o uspostavljanju oglednog biroa rada u JU Službi za zapošljavanje TK-a zaključen dana 15.09.2015. godine između GOPA Predstavništvo u BIH i JU Služba za zapošljavanje TK-a, Ugovor o regulisanju međusobnih prava i obaveza u postupku realizacije i implementacije programskih ciljeva definisanih u memorandumu o razumijevanju i saradnji potpisanom 17.09.2015. godine, zaključen kod notara Vesne Softić iz Sarajeva i ovjeren pod brojem OPU-IP: 258/2106 dana 09.03.2016. godine, Memorandum o razumijevanju saradnji i udruživanju finansijskih sredstava zaključen dana 09.10.2017. godine između GOPA Predstavništvo u BIH i JU Služba za zapošljavanje TK-a, dana 01.11.2017. godine i iz takvih dokumenata je vidljivo da se tim programom i ugovorom prvenstveno obuhvata materijalno osposobljavanje a da tek kasnije nekada dolazi na red i sama obuka uposlenika, te da nije nikakva osnova za zapošljavanje M.Š..

Dalje, Pravilnikom o radu JU Služba za zapošljavanje TK utvrđeno je u članu 11. na koji način se zasniva radni odnos sa novim radnikom, te u stavu 4. ovog člana utvrđuje se da radnik može biti primljen u radni odnos na dva načina: a) Objavljivanjem javnog oglasa u sredstvima javnog informisanja i b) Odabirom kandidata iz reda podnosilaca zahtjeva na web stranici Službe. Prema ovoj odredbi Pravilnika o radu, Služba je dužna da objavi na web stranici obavještenje o mogućnosti stalnog podnošenja zahtjeva za prijem u radni odnos, obavljanje pripravničkog staža i stručno osposobljavanje za samostalan rad. Dalje, ova odredba reguliše da se zahtjevi podnose elektronski na propisanom obrascu, nakon čega se odabiru kandidati za ove pozicije odnosno zaključuje ugovor o radu. Prema ocjeni odbrane, očigledno je da je cilj ovakvog načina prijema u radni odnos upravo stvaranje konkurentnosti u postupku prijema u radni odnos, a Mirnesa Šečić za vrijeme obavljanja rada u Birou Srebrenik u dva navrata je aplicirala na način predviđen u aktima JU Služba za zapošljavanje TK-a.

Međutim, po ocjeni suda, kada se krene od analize Pravilnika o radu kojima se reguliše način prijema radnika, na koji se odbrana poziva i to član 11. stav 4. ovog

člana, utvrđuje se da radnik može biti primljen u radni odnos na dva načina: a) Objavljivanjem javnog oglasa u sredstvima javnog informisanja i b) odabirom kandidata iz reda podnosilaca zahtjeva na web stranici Službe. Prema ovoj odredbi Pravilnika o radu, Služba je dužna da objavi na web stranici obavještenje o mogućnosti stalnog podnošenja zahtjeva za prijem u radni odnos, obavljanje pripravničkog staža i stručno osposobljavanje za samostalan rad. Dalje ova odredba reguliše da se zahtjevi podnose elektronski na propisanom obrascu, nakon čega se odabiru kandidati za ove pozicije odnosno zaključuje ugovor o radu. Ako se prihvati i kao tačan navod odbrane da je M.Š. za vrijeme obavljanja rada u Birou Srebrenik u dva navrata aplicirala na način predviđen u aktima JU Služba za zapošljavanje TK odnosno da je ostvarila status kandidata za prijem u radni odnos, za takav obrazac prijavu, kojim se navodno dokazuje da je M.Š. podnijela zahtjev za prijem u radni odnos a za vrijeme trajanja volonterskog staža i koji je osnov za njeno zaposlenje, sama šefica Biroa je jedan takav dokument derogirala tvrdnjom da isti nije poslužio kao osnov za zaključenje ugovora o radu, a što je u saglasnosti sa materijalnim dokumentima jer Odluka o prijemu u radni odnos na neodređeno vrijeme se zasniva na članovima 5., 9., 10., 14 i 16. Pravilnika kao osnov za donošenje te odluke od strane direktora službe sada optuženog, dakle primijenjene su odredbe koje regulišu način zaključivanja ugovora o radu sa pripravnikom, a što je tokom ovog postupka jasno utvrđeno da ista nije imala svojstvo pripravnika već volontera, u kojem slučaju prilikom njenog prijema u radni odnos su morale biti primijenjene odredbe člana 11. Pravilnika i to objavljivanjem oglasa u sredstvima javnog informisanja ili da služba na početku poslovne godine, a da je prethodno donijela plan prijema radnika objavljuje na web stranici obavještenje o mogućnosti stalnog podnošenja zahtjeva za prijem u radni odnos, obavljanje pripravničkog staža i stručno osposobljavanje za samostalan rad, zatim zavisno od broja podnesenih prijava se podnosioci pozivaju na intervju nakon čega se odabiru kandidati za prijem u radni odnos, a koje radnje kumulativno posmatrane su izostale u konkretnom slučaju, tako da se shodno tome ne može cijeliti kao tačan navod odbrane da je M.Š. primljena u radni odnos odabirom kandidata iz reda podnosilaca zahtjeva na web stranici Službe obzirom da je sama šefica Biroa jedan takav dokument derogirala tvrdnjom da isti nije poslužio kao osnov za zaključenje ugovora o radu, a što je u saglasnosti sa materijalnim dokumentima odnosno navedenom osnovu prijema u radni odnos kako proizilazi iz Odluke o prijemu u radni odnos na neodređeno vrijeme od 01.10.2018. godine u vezi sa odredbama Pravilnika o radu Službe broj 01/1-1-S-48/17 od 10.11.2017. godine i 06.07.2018. godine.

Pri odmjeraivanju kazne optuženom Muhamedbegović Senadu sud je imajući u vidu svrhu kažnjavanja, u smislu odredbe čl. 42. KZ FBiH uzeo u obzir sve okolnosti koje utiču na to da kazna bude veća ili manja, u skladu sa članom 49. stav 1. KZ FBiH, tako je kao olakšavajuće okolnosti cijenio porodične prilike optuženog budući da je oženjen i otac troje djece, zatim da nije osuđivan, dok je kao otežavajuću okolnost sud cijenio okolnosti pod kojima je učinjeno krivično djelo i način učinjenja te činjenicu da krivično djelo za koje je optuženi oglašen krivim spada u grupu krivičnih

djela protiv službene i druge odgovorne dužnosti koja kao takva predstavljaju štetu društvu i stvaraju nepovjerenje u rad odgovornih osoba u državi, a koja se čini koristeći svoj položaj. Obzirom da je Zakon predvidio širok dijapazon u kojem se sud može kretati prilikom izricanja zatvorske kazne (od 6 mjeseci do 5 godina), te kako javnost opravdano očekuje da se za krivična djela kao što je predmetno krivično djelo izriču zatvorske kazne, međutim činjenica da je optuženi neosuđivan i porodičan čovjek, su opredijelile sud da optuženom izrekne uvjetnu osudu na osnovu 60., 62. stav 1. 2. i 3. KZ FBiH, jer će se na taj način zadovoljiti svrha kažnjavanja predviđena članom 42. KZ FBiH kojim je propisano da je svrha kažnjavanja prije svega da se izrazi društvena osuda učinjenog krivičnog djela, da se utiče na učinioca da ubuduće ne čini krivična djela i da se podstakne njegovo prevaspitanje, da se utiče na ostale da ne učine krivična djela i da se utiče na svijest građana o pogibelnosti krivičnih djela i pravednosti kažnjavanja učinioca.

Na osnovu člana 76. stav 1. KZ FBiH, u vezi sa članom 30. stav 1. Zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“ broj 42 od 21.07.2010. godine), optuženom je izrečena sigurnosna mjera - zabrana obavljanja rukovodećih, službenih i drugih odgovornih dužnosti u organima uprave i javnim ustanovama u trajanju od 1 (jedne) godine, jer u konkretnom slučaju postoji opasnost da bi obavljanje ove dužnosti za optuženog moglo poticajno djelovati da počini novo krivično djelo, a u ovom slučaju prilikom odmjeravanja trajanja mjere sud je cijenio srazmjeru između prirode i težine povrede vrijednosti zaštićene krivičnim zakonodavstvom, kao i srazmjere između težine lišavanja prava optuženog i njegovog cilja, pa u ovom slučaju nalazi da je optuženi kao službena osoba prekršio i zanemario cilj njegove dužnosti i činjenicu da je obavljao funkciju sa ciljem rada u korist društva, a ne u korist drugih, a obzirom se više ne nalazi na funkciji direktora, tako da navedeno trajanje mjere po ocjeni suda je srazmjerno cilju odredbe i nastalih posljedica kao i posljedica koje se trebaju spriječiti.

Na osnovu čl. 202. stav 1. ZKP-a FBiH optuženi je obavezan na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od ukupno 200,00 KM na ime sudskog paušala, koja visina troškova je određena obzirom na trajanje i složenost predmeta i imovno stanje optuženog.

Iz svih naprijed iznijetih razloga presuđeno je kao u izreci ove presude

Zapisničar,
Pašić Amela

Sudija,
Asmira Bešić Čajić

POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Tuzli, putem ovog suda, u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostavljanja.