

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton 10
KANTONALNI SUD U LIVNU
Broj: 10 0 U 005156 20 U
Livno, 29.9.2020.godine

P R E S U D A

Kantonalni sud u Livnu, po sutkinji toga suda Ani Krstanović, uz sudjelovanje Janje Mihaljević, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja M. M. iz R. P. općina Tomislavgrad, zastupan po punomoćniku Anti Mamiću odvjetniku iz Tomislavgrada, protiv akta broj: UP-I-03-41-117/19 od 28.5.2020. godine, tuženika Federalnog ministarstva za pitanja branitelja i invalida domovinskog rata Sarajevo, radi poništenja zaključka, nejavno odlučujući dana 29.9.2020.godine,

Presudio je

Tužba se odbija.

Obrazloženje

Zaključkom tuženika odbačen je zahtjev tužitelja za obnovom postupka.

Nezadovoljan odlukom tuženika tužitelj je pokrenuo upravni spor kod ovog suda. U tužbi navodi, upravni postupak koji je prethodio pobijanom zaključku nije postupljeno prema pravilima postupka, jer činjenično stanje nije pravilno utvrđeno, odnosno iz utvrđenih činjenica izveden je nepravilan zaključak u vezi s činjeničnim stanjem. Tužitelj je kao pripadnik oružanih snaga Hrvatskog vijeća obrane, psihički obolio /endogena psihoza/ dok je bio u oružanim snagama, a bolest je napredovala, a prema nalazu i mišljenju liječničke komisije broj: 50907 od 23.1.2007.godine, utvrđen je invaliditet od 70%. Tužitelju pripadaju prava iz članka 3 zakona o pravima branitelja i članova njihovih obitelji. Stoga predlaže da se tužba uvaži pobijani zaključak poništi i predmet vrati na ponovni postupak i odluku, te da se tužitelju utvrdi novi postotak invalidnosti.

U odgovoru na tužbu predloženo je da se tužba odbije kao neosnovana.

Tužba je neosnovana.

Ispitujući zakonitost pobijanog akta u granicama zahtjeva iz tužbe sukladno članku 34 stavak 1 Zakona o upravnim sporovima (službene novine F BiH broj:9/05) odlučeno je kao u dispozitivu zbog sljedećeg:

Iz predmetnog upravnog spisa razvidno je da je tužitelj dana 14.11.2019. godine, prvostupanjskom organu Službi za pitanje branitelja i braniteljsko invalidsku zaštitu Općine Tomislavgrad, podnio prijedlog za obnovu postupka. U prilog zahtjeva dostavio je nalaz i mišljenje specijaliste, Klinike za psihijatriju, Sveučilišne kliničke bolnice Mostar.

Tuženik, Federalno ministarstvo za pitanje branitelja i invalida Domovinskog rata, donijelo je zaključak br. : UP-I-03-41-117/19 od 28.5.2020. godine, kojim je odbacilo zahtjev tužitelja, zbog proteka roka od 5 godina.

Iz predmetnog upravnog spisa razvidno je da je tužitelju Odjel za pitanja branitelja Domovinskog rata, Općine Tomislavgrad rješenjem broj: 09-41-170/06 od 8.6.2006.godine priznato svojstvo ratnog vojnog invalida V grupe sa 70% vojnog invaliditeta privremeno do 31.5.2008. godine, na osnovi pogoršanja bolesti zadobivenih kao pripadnik HVO-a počevši od 1.5.2006. godine.

Rješenjem broj: 09-41-440/11 od 19.4.2011. godine, Služba za pitanje branitelja i braniteljsko invalidsku zaštitu Općine Tomislavgrad donijela je rješenje kojim tužitelju prestaje pravo na osobnu invalidninu 31.5.2009. godine.

Na navedeno rješenje tužitelj je uložio žalbu, Federalno ministarstvo za pitanja branitelja i invalida Domovinskog rata Sarajevo, donijelo je rješenje broj: UP-II-03-41-764/11 od 9.11.2011. godine, kojim je odbijena žalba tužitelja.

Tužitelj je kod ovog suda pokrenuo upravni spor, a presudom broj: 10 0 U 001918 12 U od 29.1.2013. godine, tužba tužitelja je odbijena, a tužitelj je uložio zahtjev za izvanredno preispitivanje sudske odluke, Vrhovni sud Federacije BiH, donio presudu broj: 10 0 U 001918 13 Uvp od 6.4.2017. godine kojim je odbijen zahtjev tužitelja.

Odredbom članka 246 Zakona o upravnom postupku, propisani su uvjeti za obnovu postupka, a odredbom članka 249 istog Zakona propisani su rokovi u kojima se može podnijeti zahtjev za obnovu postupka, te je odredbom članka 249 stavak 3 propisano nakon proteka roka od 5 godina od dostavljanja konačnog rješenja stranci obnova se ne može tražiti niti se može pokrenuti po službenoj dužnosti.

Imajući u vidu navedenu odredbu te da je tužitelju dostavljeno konačno rješenje 2011. godine, da je protekao rok od 5 godina, pravilno je postupio tuženik kada je odbacio zahtjev tužitelja.

Iz predmetnog spisa razvidno je da se ne osporava ni u prethodnom postupku invalidnost tužitelja, međutim tužitelj nije imao medicinsku dokumentaciju iz razdoblja dok je bio pripadnik HVO-e, iako je bila medicinska dokumentacija, no u protokolu izvorne medicinske dokumentacije, obavješten je prvostupanjski organ da tužitelj nije evidentiran u knjigu protokola, Odjela za neuropsihijatriju. Medicinska dokumentacija koja se nalazi u predmetnom spisu od 27.4.1994. godine, jer bez pečata ustanove kao i kasniji nalazi liječnika Dž. M., pa isti nisu uzeti u razmatranje.

Kako je protekao rok u kojem se može tražiti obnova postupka pravilno je postupio tuženik kada je odbacio zahtjev tužitelja kao nepravodobna.

Zbog navedenog valjalo je odlučiti kao u dispozitivu temeljem članka 36 stavak 2 Zakona o upravnim sporovima.

Zapisničar
Janja Mihaljević

S u t k i n j a
Ana Krstanović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se podnijeti zahtjev za izvanredno preispitivanje sudske odluke u roku od 30 dana, računajući od dana prijema iste, putem ovog suda Vrhovno sudu F BiH Sarajevo.