

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 023166 22 K
Tuzla, 06.03.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudije Paše Softić kao predsjednika vijeća, te sudija Amire Ferizbegović i Fahire Alić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Edite Jakovljević, u krivičnom predmetu protiv optuženog B. M., zbog krivičnog djela – Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa – iz člana 336. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), u vezi sa članom 333. stav 1. KZ FBiH, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona br. T03 0 KT 0102486 22 od 30.11.2022. godine, koja je potvrđena dana 12.12.2022. godine, nakon priznanja krivnje optuženog na glavnom pretresu, te održanog ročišta za izricanje krivičnopravne sankcije, nakon razmatranja izjave o priznanju krivnje dana 06.03.2023. godine u prisustvu tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Damira Suhonjića, optuženog B. M. i njegovog izabranog branioca Damira Dubravića, advokata iz Lukavca, donio je i dana 08.03.2023. godine u odsustvu uredno pozvanih stranaka, javno objavio

P R E S U D U

Optuženi B. M., zv.“B.“, sin N. i J., rođene B., rođen ... godine u T., nastanjen u mjestu P., Grad L., Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ..., po zanimanju vozač motornih vozila, zaposlen, pismen, sa završenom SSS, neoženjen, srednjeg imovnog stanja, do sada nije osuđivan

K r i v j e

Što je dana 09.03.2022. godine oko 02,55 sati na lokalnom putu u mjestu Poljice, zaseok Romići, Grad Lukavac, upravljajući putničkim motornim vozilom marke BMW 320D, registarskih oznaka ..., lično vlasništvo, kretao se, na nizbrdici, lokalnim asfaltnim putem prekrivenim snijegom, po klizavom kolovozu, iz smjera Poljica Centar u smjeru naselja Rabići prema Lukavcu, a nakon što se konzumiranjem alkohola doveo u alkoholizirano stanje, sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,61 promila, postupivši suprotno odredbi člana 174. stav 1 i 2. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini usljed kojeg stanja je bio očito nesposoban za sigurnu vožnju, te iako svjestan da time može ugroziti javni promet, dovodeći u opasnost život ili tijelo ljudi, pa pristajući na to, da bi u takvom alkoholiziranom stanju i stanju njegove nesposobnosti, propustio da se navedenim vozilom kreće desnom kolovoznom trakom u smjeru pružanja navedenog lokalnog puta čime je postupio suprotno članu 39. stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini pa je uslijed navedenog propusta istim putničkim vozilom skrenuo sa kolovoza lokalnog puta na desnu stranu na zemljanu kosinu, da bi potom došlo do prevrtanja istog vozila na lijevu bočnu

stranu, a zatim do kontakta krova vozila sa stablom drveta, nakon čega se vozilo ponovo prevrnulo na krov na zemljanoj kosini pored desne ivice kolovoza istog lokalnog puta, kojom prilikom je saputnik D. A. usljed oštećenja za po život važnih centara u mozgu preminuo na licu mjesta dok je suvozač u vozilu B. S., zadobio teške tjelesne povrede opasne po život u vidu natučnja — uboja sa otokom i krvnim podlivom mekih tkiva u predjelu lica, čeonom dijelu, oko orbita oba oka, jagodični predio i predio nosa, višekomadnog preloma kostiju krova i baze lobanje, akutno krvarenje iznad i ispod tvrde moždane ovojnice sljepoočno polarno lijevo bez znakova kompresije, nagnječenja moždanog tkiva, otok moždanog tkiva, prisustva zraka unutar lobanjske šupljine, prelom gornje vilice tipa L Fort II, preloma gornje-vilične sinusne šupljine obostrano i prelom stražnjeg zida lijeve očne duplje, preloma zidova čeonog sinusa, prelom nosnih kostiju sa pomijeranjem ulomaka kostiju, krvarenje u čeone sinusne šupljine, etmoidalne šupljine i obje gornje-vilične sinusne šupljine, stanje djelomična oduzetost lijeve strane tijela, gornjeg i donjeg ekstremiteta lijevo, potpuni i trajni gubitak vida na desno oko - sljepilo, sa stanjem spuštenog gornjeg kapka desnog oka, uz paralizu bulbusa desnog oka, do čega je došlo usljed traumatskog oštećenja i atrofije optičkog nerva, smetnje sa vidom na lijevo oko usljed promjena na optičkom nervu i mrežnjači lijevog oka, traumatskog porijekla, smetnje sa govorom.

Dakle, pod uticajem alkohola upravljao prijevoznim sredstvom, iako je zbog toga bio očito nesposoban za sigurnu vožnju i time tako ugrozio javni promet, da je doveo u opasnost život ljudi, kojom prilikom je prouzrokovana smrt jedne osobe,

čime je, počinio krivično djelo -Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa – iz člana 336. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 333. stav 1. KZ F BiH, pa ga sud za to krivično djelo primjenom odredaba člana 336. stav 2. te članova 42., 49. stav 1. i 2. i člana 43. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U Đ U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 6 (šest) mjeseci.

Na osnovu člana 77. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se izriče sigurnosna mjera zabrane upravljanja prijevoznim sredstvom - motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 3 (tri) godine.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa obaveze naknade troškova krivičnog postupka.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećeni B. S., D. F., D. D. i D. D., se upućuju da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruju u parničnom postupku.

O B R A Z L O Ž E N J E

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona, optužnicom br. T03 0 KT 0102486 22 od 30.11.2022. godine, koja je potvrđena dana 12.12.2022. godine, optužilo je B. M., zbog krivičnog djela

– Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa – iz člana 336. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), u vezi sa članom 333. stav 1. KZ FBiH.

Na ročištu za izjašnjenje o krivnji optuženi B. M. se izjasnio da nije kriv za krivično djelo za koje je optužen.

Na glavnom pretresu dana 06.03.2023. godine optuženi je priznao da je počinio krivično djelo koje mu je optužnicom stavljeno na teret.

Nakon što je optuženi priznao da je počinio krivično djelo za koje je optužen, stranke i branilac su se saglasili da odustaju od neposrednog izvođenja dokaza, pa je tužilac priložio sudu dokaze, sa čime se saglasila i odbrana, te su u dokaze optužbe uvršteni: medicinska dokumentacija JZU UKC Tuzla broj 02-08/4-613/22 od 12.10.2022. godine, medicinska dokumentacija JZU UKC Tuzla broj 02-08/4-668/22 od 18.11.2022. godine, otpusno pismo JZU UKC Tuzla na ime M. B. od 11.03.2022. godine, zapisnik o uviđaju PU Lukavac od 09.03.2022. godine, alkotest alkokvant na ime M. B., fotodokumentacija PU Lukavac od 13.03.2022. godine, skica lica mjesta MUP-a TK od 13.03.2022. godine, službena zabilješka PS Lukavac broj 08-06/10-2-649/22 od 09.03.2022. godine, zahtjev za ljekarski pregled i određivanje alkohola na ime M. B. od 03.08.2022. godine, zahtjev za ljekarski pregled i određivanje alkohola na ime D. A. od 03.08.2022. godine, zahtjev za ljekarski pregled i određivanje alkohola na ime B. S. od 03.08.2022. godine, zapisnik o ispitivanju vozača instruktora vožnje radi utvrđivanja alkoholiziranosti PS Lukavac od 09.03.2022. godine, potvrda o vraćanju pronađenih predmeta PU Lukavac broj 08-06/10-1-77/22 od 19.04.2022. godine, naredba za obdukciju Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 09.03.2022. godine, zapisnik o sudsko-medicinskoj obdukciji profesora doktora Vede Tuco od 14.03.2022. godine, nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine doktora Vede Tuco od 11.05.2022. godine, naredba za saobraćajno vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 11.05.2022. godine, nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke Gabeljić Samira od 08.06.2022. godine, naredba za dopunu vještačenja Kantonalnog tužilaštva TK o alkoholiziranosti osumnjičenog od 16.08.2022. godine, dopunsko sudsko-medicinsko vještačenje koncentracije alkohola u organizmu osumnjičenog M. B. doktora Vede Tuco od 26.08.2022. godine, naredba za psihijatrijsko vještačenje Kantonalnog tužilaštva TK od 28.09.2022. godine, nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra doktora Kasima Brigića od 17.10.2022. godine, dopuna naredbe za vještačenje tjelesnih povreda Kantonalnog tužilaštva TK od 20.10.2022. godine, nalaz i mišljenje vještaka Sudske medicine doktora Vede Tuco od 24.10.2022. godine, punomoć advokata Dubravić Damira od 19.04.2022. godine, izvod iz kaznene evidencije na ime osumnjičenog, sada optuženog M. B. PU Tuzla od 20.05.2022. godine, popis troškova Kantonalnog tužilaštva TK, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog M. B. dat u PU Lukavac od 19.04.2022. godine, u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0102486 22 od 08.11.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka B. S. PU Lukavac od 04.08.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka D. D. u Kantonalnom tužilaštvu TK broj T03 0 KT 0102486 22 od 07.11.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka D. D. u Kantonalnom tužilaštvu TK broj T03 0 KT 0102486 22 od 07.11.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka D. F. PU Lukavac od 17.03.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka D. F. u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0102486 22 od 07.11.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka B. E. PU Lukavac od 03.04.2022. godine.

Sud je, nakon što je ostvario uvid u dokaze Kantonalnog tužilaštva, utvrdio krivicu optuženog za pomenuto krivično djelo, pošto je njegovo priznanje krivnje provjereno i potvrđeno dokazima u koje je sud ostvario uvid, pa je nakon ocjene izvedenih dokaza, pojedinačno i u međusobnoj vezi, utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude.

Iz uvida u zapisnik o uviđaju PU Odjeljenje kriminalističke policije Lukavac od 09.03.2022. godine, utvrđeno je da je isti vršen dan 09.03.2022. godine na lokalnom putu u mjestu Poljice naselje Romići općina Lukavac, te da su po prijavi postupili službenici PS Lukavac koji su na navedenoj lokaciji zatekli na krov prevrnutu p.m.v. BMW plave boje reg. oznaka ... u kome su se nalazila tri lica. Dalje se navodi da su na lice mjesta izašli vatrogasci PVJ Lukavac koji su pomoću pneumatskih kliješta izvršili sječu p.m.v. i izvlačenje tri lica iz navedenog motornog vozila u kojem je kao vozač bio B. M., kao suvozač je bio S. B., dok lice A. D. nije davao znake života. Povrijeđena lica B. M. i S. B. su prevezeni u Dom zdravlja Lukavac radi ukazivanja ljekarske pomoći a na lice mjesta saobraćajne nezgode je izašao mrtvozornik Doma zdravlja Lukavac dr. Alić Jasmin i konstatovao smrt A. D. U zapisniku o uviđaju se navodi da je isti započeo dana 09.03.2022. godine u 05,00 sati, da je u toku vršenja uviđaja bila noć, snijeg bez padavina, hladno vrijeme a da se saobraćajna nezgoda dogodila oko 02,55 sati u mjestu Poljice zaseok Romići općina Lukavac. U saobraćajnoj nezgodi su učestvovali vozač B. M., koji je u trenutku saobraćajne nezgode upravljao p.m.v. marke BMW čiji je i vlasnik, i saputnici S. B. i A. D.. Na licu mjesta je vozač B. M. alko testiran od strane službenika policije sa alkometrom marke „Alkoquant 6020“ gdje je ustanovljeno prisustvo alkohola u vrijednosti od 0,82 promila. Nakon toga je u zapisniku naveden opis lica mjesta, gdje je konstatovano da je na licu mjesta saobraćajne nezgode kolovoz namijenjen za dvosmjerno odvijanje saobraćaja, da je u toku uviđaja na pojedinim dijelovima kolovoza bila formirana poledica i kolovoz je bio klizav, a da se s desne strane lokalnog puta gledano iz pravca Poljice Centar u pravcu Lukavca nalazilo manje uvišanje iznad nivoa kolovoza a na samom licu mjesta pad, odnosno nagib nizbrdica gledano u pravcu kretanja vozila. Nadalje se navodi da je p.m.v. marke MBW, čiji je zadnji desni dio točka i dio njegove osovine udaljen 44,70 m od desne ivice kolovoza, te u daljem opisu se navode ostali podaci navedeni u skici obilježeno br. 6, kao i oboreno stablo obilježeno na skici lica mjesta obilježeno br. 8. Zatim je naveden opis zatečenog stanja sa opisom, mjerama, veličinama i oznakama pronađenih tragova ili predmeta, podaci o učesnicima i vozilu, koji su učestvovali u saobraćajnoj nezgodi, konstatovana su oštećenja na vozilu BMW, te podaci o povrijeđenim licima i povredama i preduzete mjere i radnje. Sastavni dio zapisnika o uviđaju je fotodokumentacija koja se sačinjena prilikom vršenja uviđaja i skica lica mjesta.

Sud je prihvatio zapisnik o uviđaju PU Lukavac – Odjeljenje kriminalističke policije od 09.03.2022. godine kao objektivan dokaz, iz kojeg su utvrđeni vrijeme, mjesto i učesnici saobraćajne nezgode i nađeni tragovi, a sastavni dio ovog zapisnika čini fotodokumentacija i skica lica mjesta.

U svom iskazu datom na zapisnik o saslušanju optuženi B. M. dat u PU Lukavac dana 19.04.2022. godine naveo je da se ne sjeća nastanka saobraćajne nezgode, što je rezultat zadobijenih povreda u toj nezgodi jer je te prilike zadobio povredu glave i da je došlo do krvnog ugruška i krvarenja u mozgu što je i uzrok gubitka pamćenja. Optuženi je izjavio da se sjeća da je prije nezgode bila žuta ograda s desne strane a da su njegova prva sjećanja nakon nezgode izvlačenje iz auta. Ostalih detalja se ne sjeća. Prilikom davanja iskaza imao je otpusno pismo Klinike za neurohirurgiju sa datumom prijema 09.03.2022. godine i datumom otpusta 11.03.2022. godine gdje mu je uspostavljena dijagnoza produženja reakcija na stres i poremećaj prilagodbe F43.2. a iz anamneze proizilazi da mu je izvršen u prijemnoj hirurškoj ambulanti i urađena hitna radiološka dijagnostika a da je potom upućen neurologu i da je neurološkim pretragama utvrđeno da se u moždanom parenhimu ne vidi kontuziona-hemoragična lezija i da je moguć minoran SAH, a da se na skenerima rađenim sa prozorom za kost ne vide znakovi koštane traume. Pored navedenog su mu urađeni CT toraksa, abdomena, koštana struktura, CT kičme, koji nisu pokazali tragove koštane traume. Otpušten je sa preporukom nošenja Šancovog okovratnika i korištenje propisane terapije.

Na zapisniku o saslušanju svjedoka S. B. datog u PU Lukavac dana 04.08.2022. godine proizilazi da je naveo da je dana 08.03.2022. godine oko 22,00 sata sa prijateljem M. B. bio u Poljicama gdje su se zadržali negdje do 03,00 ujutru a da im se pridružio A. D. koji im je školski drug. Dalje navodi da su A. i on sjedili u B. vozilu, da je sjedio na mjestu suvozača a da je A. sjedio na zadnjem sjedištu dok je B. upravljao svojim p.m.v.. Navodi da je B. vozio normalno, međutim da je poslije, kada su se vraćali prema Poljicu, počeo da vozi brzi i ludo na krivinama i da je vozilom uletio samo u jednu krivinu i da je mislio da će tom prilikom udariti u potporni zid, međutim da je B. nekako ispravio vozilo i da su nastavili dalje a da se poslije toga više ničega ne sjeća. Pridružio se krivičnom gonjenju protiv M. B. i postavio imovinsko-pravni zahtjev o naknadi štete.

Iz zapisnika o saslušanju svjedoka D. F., majke smrtno stradalog A. D., datog u PU Lukavac od 17.03.2022. godine proizilazi da je u svom iskazu navela da se dana 09.03.2022. godine dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj je smrtno stradao njen sin A. D.. Svjedokinja je dala iskaz i u Kantonalnom tužilaštvu TK dana 07.11.2022. godine u kojoj je navela da se pridružuje krivičnom gonjenju protiv optuženog B. M. i da postavlja imovinsko-pravni zahtjev kao i da ju je B. samo jednom posjetio za vrijeme Bajrama a da joj je poznato da B. i dalje vozi auto upravljajući velikom brzinom a takođe pod dejstvom alkohola. Do tih saznanja je došla u svom mjestu stanovanja.

Svjedok D. D., sestra smrtno stradalog A. D., na zapisnik o saslušanju u Kantonalnom tužilaštvu TK od 07.11.2022. godine je navela da u vezi saobraćajne nezgode koja se desila dana 09.03.2022. godine nema nikakvih neposrednih saznanja a pridružila se krivičnom gonjenju protiv M. B. i postavila imovinsko-pravni zahtjev.

Iz iskaza svjedoka D. D., brata smrtno stradalog A. D., datog u Kantonalnom tužilaštvu TK dana 07.11.2022. godine proizilazi da vezano sa saobraćajnu nezgodu koja se dogodila 09.03.2022. godine nema nikakvih saznanja jer se u to vrijeme nalazio u republici Njemačkoj a da je u toj nezgodi smrtno stradao njegov brat D. A. te da se pridružuje krivičnom gonjenju protiv optuženog M. B. i da postavlja imovinsko-pravni zahtjev. Pored toga je naveo da ih B. kao porodicu nikad nije posjetio a da je njegov otac došao samo jednom. Naveo je da je došao do saznanja kroz razgovor sa mještanima Poljica da M. B. i dalje vozi na drzak i bezobziran način velikom brzinom pa je naveo da urgira da se tada osumnjičeni što prije optuži.

Iz iskaza svjedoka E. B. datog u PU Lukavac 03.04.2022. godine proizilazi da koliko se sjeća, a nastanjen je u mjestu Poljice zaseok Romići, da je bio kod kuće i spavao a da ga je negdje oko 02,55 sati probudio jak udar te je ustao i pogledao kroz prozor prema putu i vidio izvrnuto auto. Navodi da se zbog jačine udara probudio i njegov brat te su izašli da vide šta se dešava a pozvali su i rođaka i sva trojica su otišli do auta i prišli autu i unutra vidjeli da ima nekoliko momaka, da je prišao sa rođakom do vozačevog mjesta koji je bio pri svijesti i pitao ga kako se zove pa mu je odgovorio da se zove B. M. koji mu je rekao da su u vozilu njegovi prijatelji S. B. i A. D.. Dalje navodi da je njegov brat pozvao hitnu pomoć, vatrogasce i policiju jer je vidio da je auto poprilično smrskano i nisu uspjeli nikoga izvući pa su čekali hitnu i vatrogasce i dok su čekali došli su do suvozačevog sjedišta gdje je bio S. B. koji je samo nešto mrmljao a da je na zadnjem sjedištu ležao A. koji nije davao znakove života. Svjedok je naveo da ih sve trojicu lično poznaje jer su iz istog mjesta.

Iskaz ovog svjedoka potvrđen je iskazom optuženog B. M., zapisnikom o uviđaju, skicom lica mjesta i fotodokumentacijom, a ovaj svjedok je došao na lice mjesta sa svojim bratom i rođakom nakon saobraćajne nezgode tako da nije očevidac kako je došlo do nastanka saobraćajne nezgode.

Vještak saobraćajne struke Samir Gabeljić je u svom nalazu i mišljenju od 08.06.2022. godine, između ostalog, naveo da je izvršio detaljnu analizu tragova saobraćajne nezgode kao i svih drugih relevantnih podataka a nakon izlaska na lice mjesta saobraćajne nezgode 05.06.2022. godine naveo je da se ista dogodila 09.03.2022. godine oko 02,55 sati, na lokalnom putu u mjestu Poljice, da je došlo do silaska p.m.v. marke MBW kojim je upravljao B. M., sa operativne površine kolovoza na desnu stranu gledano iz smjera kretanja vozila odnosno iz naselja Romići. Izvršio je analizu evidentiranih tragova i konstatovao da je prvo došlo do silaska desnih točkova p.m.v. sa kolovoza kako je to prikazano na skici lica mjesta obilježeno br. 2, gdje se taj trag proteže paralelno sa navedenim lokalnim putem a da je nakon 17 metara od početka tog traga silaska prednjeg desnog točka p.m.v. marke BMW s kolovoza na bankinu prekrivenu snijegom, evidentiran početak traga silaska prednjeg lijevog točka vozila sa površine kolovoza na bankinu pokrivenu snijegom. Vještak opisuje evidentirano kretanje pneumatika vozila po zemljanoj podlozi prekrivenoj snijegom nakon silaska sa površine kolovoza da su isti pretežno pravilni, da nije bilo zanošenja vozila u procesu kretanja sve do mjesta kada se vozilo počinje kretati po zemljinoj kosini i kada dolazi do klizanja vozila bočno prema kolovozu u smjeru djelovanja sile nagiba zemljane kosine. Navodi da se tada vozilo uspinje na kosinu nasipa zbog djelovanja sile nagiba kosine, te razlike u visini položaja desnih i lijevih točkova i klizavosti zemljane podloge prekrivene snijegom, kada dolazi do promjene težišta vozila, što je i uzrokovalo prevrtanje vozila na lijevu bočnu stranu i kontakta krova vozila sa stablom drveta koje se prelomilo i palo na tlo a što je i imalo za posljedicu prevrtanje vozila na krov a po tom na stranu pa ponovo na krov i da se vozilo zaustavilo u zatečenoj poziciji prikazano na skici lica mjesta obilježeno pozicijom 6. Dalje navodi da na mjestu saobraćajne nezgode prije traga silaska prednjeg desnog pneumatika sa kolovoza na zemljanu podlogu pokrivenu snijegom na kolovozu nisu evidentirani tragovi zanošenja, kočenja ili bilo koji drugi tragovi koji bi ukazivali na to da je došlo do zanošenja vozila neposredno prije njegovog silaska sa površine kolovoza lokanog puta na zemljanu podlogu pokrivenu snijegom i dalje potpunog nekontrolisanog kretanja vozila koje je imalo za posljedicu prevrtanje i kontakt sa stablom drveta, te je vještak mjerenjem utvrdio postojanje uzdužnog nagiba kolovoza, nizbrdice u smjeru kretanja vozila koji je iznosio 10,00 % ili 5,71. Vještak se u svom nalazu izjasnio, uzimajući oštećenje na p.m.v. marke BMW, o putanji i načinu kretanja te zatečenoj zaustavnoj poziciji vozila pa je naveo da smatra da je brzina kretanja vozila u navedenim okolnostima bila ne veća od 55,00 km/h. Vještak se u svom i nalazu i mišljenju pozvao i na zapisnik o uviđaju gdje je evidentirano da je na pojedinim dijelovima kolovoza bila formirana poledica i da je kolovoz bio klizav pa da ne isključuje u potpunosti mogućnost da je postojanje poledice na kolovozu imalo doprinosa nastanku saobraćajne nezgode a za šta nije našao konkretne tragove koji bi ukazivali na to. Vještak je opisao u nalazu zaustavni put p.m.v. pri brzini koju je ustanovio od najviše 55,00 km/h i evidentiranom stanju kolovoza, formiranoj poledici i klizavosti puta i napravio komparaciju u kojoj je naveo da je pri postojećim uslovima saobraćajne nezgode, imajući u vidu klizav kolovoz, snijeg i poledicu, dužina zaustavnog puta pri brzini kretanja od 55,00 km/h iznosi 36,90 metara dok bi ta zaustavna dužina pri normalnim uslovima na putu kada kolovoz nije mokar iznosila 5,4-7,3 metra. Vještak je u svom mišljenju istakao da je utvrđeni pravac kretanja vozila, a što je već opisao u nalazu kada je u pitanju konfiguracija terena te kretanje pneumatika sa operativne površine kolovoza, nastao iz potpuno subjektivnih razloga nepračenja pravca pružanja puta od strane vozača p.m.v. ili nekog drugog subjektivnog razloga, jer drugih raspoloživih dokaza nema.

Vještak sudsko medicinske struke prof. dr. Vedo Tuco je u zapisniku o pregledu i obdukciji leša A. D., koja je izvršena dana 10.03.2022. godine u 15,00 sati, nakon objašnjenja svih ozlijeđa oštećenog, utvrdio da je smrt A. D. nasilna i neposredno nastupila uslijed oštećenja za po život važnih centara u mozgu, oštećenja za po život važnih centara u mozgu kao posljedica teškog oštećenja koštanog sklopa lobanje i moždanog tkiva, odnosno njihove destrukcije te da su povrede nastale zaživotno a smrt D. A. nalazi se u direktnoj uzročno-posljedičnoj vezi sa teškom traumom glave i mozga koja je nastala u

saobraćajnoj nezgodi. D. A. je povredu glave i mozga dobio kontaktiranjem čeonog dijela glave od neku tupo-tvrdu površinu unutar putničkog prostora koja se nalazi ispred mjesta gdje je sjedio a do čega je došlo usljed udara vozila u neku tvrdi prepreku. Vještak zaključuje da se ova nasilna smrt nalazi u direktnoj uzročnoj posljedičnoj vezi sa inkriminiranim saobraćajnim udesom i blagovremeno pružena ljebarska intervencija ne bi mogla spriječiti smrtni ishod.

Iz nalaza i mišljenja vještaka prof.dr. Vede Tuće od 24.10.2022. godine proizilazi da je na osnovu relevantne medicinske dokumentacije oštećenog B. S. proizilazi da je isti bio suvozač u saobraćajnoj nezgodi, da je zadobio višekomadni prijelom kostiju baze lobanje sa oštećenjem moždanog tkiva, krvarenjem iznad i ispod tvrde moždane ovojnice i razvojem otoka moždanog tkiva za koje povrede se izjasnio da su takvog intenziteta i karaktera da je život oštećenog bio doveden u realno odnosno stvarnu opasnost zbog čega iste imaju obilježja kvalifikovane teške tjelesne povrede opasne po život. Za povrede koje se odnose na povređivanje oštećenog B. S. u predjelu lica vještak se izjasnio da povrede pojedinačno i zbirnu imaju obilježje obične teške tjelesne povrede, a da uboji u predjelu glave, nosa, jagodičnog dijela lica imaju obilježje lake tjelesne povrede. U zaključku vještak navodi da ukupna težina tjelesnog povređivanja B. S. ima obilježje kvalifikovane teške tjelesne povrede opasne po život sa teškim i trajnim oštećenje funkcije važnog dijela tijela kao rezultat traume glave i mozga i trajnog karaktera oštećenje funkcije lijeve polovine tijela, djelimično oduzimanje lijeve ruke i lijeve noge, kao i stanja paralize bulbosa desnog oka, spušten gornji kapak desnog oka uz potpuni gubitak vida, sljepilo na desnom oku usljed teškog i nepovratnog oštećenja desnog nerva. Sve zadobijene povrede su nastale u trenutku saobraćajne nezgode slijetanjem vozila sa kolovoza i kontaktiranja sa nekom tvrdom nepomičnom preprekom.

Iz nalaza i mišljenja vještaka prof.dr. Vede Tuće od 11.05.2022. godine, utvrđeno je da koncentracija alkohola u organizmu okrivljenog B. M. i stepena alkoholisanosti u vrijeme nastanka saobraćajne nezgode 09.03.2022. godine oko 02,55 sati, a prema nalazu alkoestiranja koncentracija alkohola je bila 0,82 promila. Vještak je naveo da nije imao druge parametre za utvrđivanje koncentracije alkohola te je u mišljenju naveo da je alkoholisanost u vrijeme nesreće iznosila 0,82 promila pa je kod takvih osoba sposobnost za uočavanje opasnosti oslabljena, a reakcija na nastalu opasnost produžena i praćenja pogreškama. U dopunskom nalazu i mišljenju od 26.08.2022. godine isti vještak je izvršio dopunsko vještačenje koncentracija alkohola u krvi M. B. i u mišljenju naveo da je krv na analizu koncentracije alkohola uzeta dana 09.03.2022. godine u 13,00 sati a utvrđena koncentracija iznosila je 0,10 promila, a koncentracija alkohola u urinu je iznosila 0,10 promila. Navodi da se vrijeme uzimanja uzoraka krvi i urina dostavljenog na analizu nalazilo u podmakloj fazi eliminacije alkohola iz organizma pa je primjenom metode retrogradnog preračunavanja koncentracije alkohola u odnosu na vrijeme događaja, te korištenje faktora eliminacije beta od $\beta - 0.15$ alkohola na sat, pa navodi da je od uzimanja uzoraka krvi na analizu prošlo deset sati i pet minuta, čime bi koncentracija apsolutnog alkohola u krvi M. B. u vrijeme saobraćajne nezgode morala iznositi najmanje 1,61 promil. Dalje vještak navodi da se kod ove koncentracije alkohola, radi o pijanom stanju i da su psihomotorne i fičke sposobnosti za sigurno upravljanje vozilom kod takvih osoba bitno smanjene i takve osobe su apsolutno nesposobne za sigurno i bezbijedno upravljanje motornim vozilom. Vještak u zaključku navodi da je M. B. u vrijeme saobraćajne nezgode bio pod dejstvom alkohola u pijanom stanju sa koncentracijom alkohola od 1,61 promila i da su njegove psiho-motorne i fizičke sposobnosti za sigurno i bezbijedno upravljanje motornim vozilom smanjene i bio je apsolutno nesposoban za sigurno i bezbijedno upravljanje motornim vozilom.

Iz nalaza i mišljenja vještak prim.dr. Kasim Brigić specijalista neuropsihijatar, a na osnovu svih relevantnih medicinskih dokaza te izvršenog vještačenja stepena alkoholisanosti M. B., koji iznosi 1,61

promil te da se radi o akutnom alkoholnom pijanstvu srednjem stepena, zaključuje da B. M. ne boluje od trajne duševne bolesti niti je maloumna osoba a da je posljedica povrede u saobraćajnom udesu, što je i bio predmet njegovog vještačenja, liječenje M. B. kod nadležnog neuropsihijatra sa kliničkom slikom reakcije na težak stres. Naveo je da zbog alkoholne opijenosti nije bio sposoban da sigurno i bezbjedno upravlja p.m.v. te da ga je njegova alkoholna opijenost navedenog obima sprječavala da ima kontrolu nad navedenim vozilom.

Sud je prihvatio nalaze i mišljenja vještaka prof.dr. Vede Tuće, Samira Gabeljića, vještaka saobraćajne struke i prim. dr. Kasima Brigića kao stručne i objektivne, jer su vještaci ovlaštteni i kvalifikovani za vještačenje iz svoje struke i sa značajnim iskustvom vještačenja u krivičnim postupcima u sudovima, a njihovi nalazi ne sadrže bilo kakve protivrječnosti, niti nelogičnosti.

Iz uvida u rezultat alkoholometrijske analize JZU UKC Tuzla broj 4/22 od 03.08.2022. godine, proizlazi da je kod B. M. utvrđeno prisustvo alkohola u krvi od 0,10 promila, a u urinu od 0,10 promila.

Iz uvida u rezultat alkoholometrijske analize JZU UKC Tuzla broj 5/22 od 03.08.2022. godine, proizlazi da je kod S. B. utvrđeno prisustvo alkohola u krvi od 0,10 promila, a u urinu od 0,40 promila.

Iz uvida u rezultat alkoholometrijske analize JZU UKC Tuzla broj 6/22 od 03.08.2022. godine, proizlazi da je kod A. D. utvrđeno prisustvo alkohola u krvi od 0,81 promil, a u urinu nisu nađeni tragovi alkohola.

Iz uvida u potvrde o vraćanju pronađenih predmeta PU Lukavac od 19.04.2022. godine proizilazi da je osobi B. M. vraćeno p.m.v. marke BMW 320 D reg. oznaka ... koje je njegovo vlasništvo.

Iz uvida u izvod iz kaznene evidencije na ime B. M. Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-03.7-3-5-7983/22 I.M. od 20.05.2022. godine proizilazi da optuženi M. B. ne prolazi kroz kaznenu evidenciju PU Tuzla.

Na osnovu naprijed izloženog, sud je utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude, te smatra da između nepridržavanja prometnih propisa od strane optuženog i nastupjele posljedice koja se ogleda u gubljenju kontrole nad vozilom kojim je upravljao optuženi BMW 320 D, zbog čega je sletio vozilom van kolovoza, postoji uzročna veza, tj. do nastupanja ovakve posljedice u konkretnom slučaju je došlo uslijed kršenja prometnih propisa od strane optuženog, i to odredbe člana 174. stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, koja propisuje da vozač ne smije upravljati vozilom u saobraćaju na putu, niti početi upravljati vozilom ako je pod djelovanjem alkohola, a stavom 2. istog člana je propisano da se smatra da je pod djelovanjem alkohola lice za koje se analizom krvi ili urina ili drugom metodom mjerenja količine alkohola u organizmu utvrdi da količina alkohola u krvi iznosi više od 0,3 g/kg, a optuženi je postupajući suprotno navedenim odredbama upravljao vozilom sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,61 promila, usljed čega je bio očigledno nesposoban za sigurnu vožnju te iako svjestan da time može ugroziti javni promet dovodeći u opasnost život i tijelo ljudi, pristao na nastupanje takve posljedice da bi u tako alkoholiziranom stanju i stanju svoje nesposobnosti propustio da se svojim p.m.v. kreće desnom kolovoznom trakom u smjeru lokalnog puta, čime je postupio suprotno odredbi člana 39. stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, koji propisuje da je vozač dužan da se kreće desnom stranom kolovoza u smjeru svog kretanja, pa je zbog tih propusta optuženi svojim p.m.v. skrenuo sa kolovoza lokalnog puta na desnu stranu na zemljanu kosinu kada je došlo do prevrtanja njegovog vozila na lijevu bočnu stranu a potom i kontakta krova vozila sa stablom, nakon čega se njegovo vozilo prevrnulo na krov na zemljinoj kosini pored desne ivice

kolovoza navedenog lokalnog puta, čime je propustio da drži vozilo u kretanju što bliže desnoj ivici kolovoza i na tolikoj udaljenosti od nje, da s obzirom na brzinu kretanja vozila, uslove saobraćaja i stanje i osobine puta ne ugrožava druge učesnike u saobraćaju i sebe ne izlaže opasnosti.

Ovakav zaključak, osim nedvosmislenog priznanja optuženog, proizilazi i iz priloženih dokaza, kada se dovedu u međusobnu vezu, naročito iz iskaza svjedoka B. E., koji nije bio očevidac nezgode, ali je neposredno zbog jakog udara zajedno sa bratom i rođakom došao na mjesto nezgode, a koji je u svom iskazu potvrdio da je optuženi upravljao motornim vozilom a da se radilo o kolovozu koji je bio klizav i prekriven snijegom što je utvrđeno uvidom u zapisnik o uviđaju PS Lukavac od 09.03.2022. godine, iz kojeg proizilazi da je isti vršen dan 09.03.2022. godine na lokalnom putu u mjestu Poljice naselje Romići općina Lukavac, te da su po prijavi postupili službenici PS Lukavac koji su na navedenoj lokaciji zatekli na krov prevrnuto p.m.v. BMW plave boje reg. oznaka ... u kome su se nalazila tri lica. Dalje se navodi da su na lice mjesta izašli vatrogasci PVJ Lukavac koji su pomoću pneumatskih kliješta izvršili sječú p.m.v. i izvlačenje tri lica iz navedenog motornog vozila u kojem je kao vozač bio B. M., kao suvozač je bio S. B., dok lice A. D. nije davao znake života. Povrijeđena lica B. M. i S. B. su prevezeni u Dom zdravlja Lukavac radi ukazivanja ljekarske pomoći a na lice mjesta saobraćajne nezgode je izašao mrtvozornik Doma zdravlja Lukavac dr. Alić Jasmin i konstatovao smrt A. D. U zapisniku o uviđaju se navodi da je isti započeo dana 09.03.2022. godine u 05,00 sati, da je u toku vršenja uviđaja bila noć, snijeg bez padavina, hladno vrijeme a da se saobraćajna nezgoda dogodila oko 02,55 sati u mjestu Poljice zaseok Romići općina Lukavac. U saobraćajnoj nezgodi su učestvovali vozač B. M., koji je u trenutku saobraćajne nezgode upravljao p.m.v. marke BMW čiji je i vlasnik, i saputnici S. B. i A. D.. Na licu mjesta je vozač B. M. alko testiran od strane službenika policije sa alkometrom marke „Alkoquant 6020“ gdje je ustanovljeno prisustvo alkohola u vrijednosti od 0,82 promila. Nakon toga je u zapisniku naveden opis lica mjesta, gdje je konstatovano da je na licu mjesta saobraćajne nezgode kolovoz namijenjen za dvosmijerno odvijanje saobraćaja, da je u toku uviđaja na pojedinim dijelovima kolovoza bila formirana poledica i kolovoz je bio klizav, a da se s desne strane lokalnog puta gledano iz pravca Poljice Centar u pravcu Lukavca nalazilo manje uvišenje iznad nivoa kolovoza a na samom licu mjesta pad, odnosno nagib nizbrdica gledano u pravcu kretanja vozila. Nadalje se navodi da je p.m.v. marke MBW, čiji je zadnji desni dio točka i dio njegove osovine udaljen 44,70 m od desne ivice kolovoza, te u daljem opisu se navode ostali podaci navedeni u skici obilježeno br. 6, kao i oboreno stablo obilježeno na skici lica mjesta obilježeno br. 8. Zatim je naveden opis zatečenog stanja sa opisom, mjerama, veličinama i oznakama pronađenih tragova ili predmeta, podaci o učesnicima i vozilu, koji su učestvovali u saobraćajnoj nezgodi, konstatovana su oštećenja na vozilu BMW, te podaci o povrijeđenim licima i povredama i preduzete mjere i radnje, pa na strani vozača vozila BMW postoji propust da je svojim vozilom propustio da se kreće desnom kolovoznom trakom lokalnog puta kojim se kretao, te su propusti vozača vozila BMW optuženog B. M., sa saobraćajno tehničkog aspekta uzročno-posljedično vezani za stvaranje opasne situacije i nastanak ove nezgode i da ovih propusta nije bilo do saobraćajne nezgode ne bi došlo, a što proizilazi i iz nalaza i mišljenja vještaka prof. dr. Vede Tuće, da je vrijednost alkoholemije u krvi optuženog B. M. u trenutku udesa iznosila oko 1,61 promil i da je nasilna smrt oštećenog A. D. posljedica povrijeđivanja u inkrimisanom saobraćajnom udesu kao i nastale teške tjelesne povrede opasne po život kod suvozača u vozilu S. B.. Na ovakav zaključak suda upućuje i izjava svjedoka B. E. koji je prišao nakon saobraćajne nezgode putničkom vozilu i na mjestu vozača zatekao optuženog B. M. koji mu je potvrdio da je on upravljao p.m.v., koji je znao da će upravljati putničkim vozilom u alkoholiziranom stanju, pa proizilazi da je pristao na tu posljedicu da u takvom stanju upravlja p.m.v..

Optuženi je na ročištu potvrdio da je izjavu o priznanju krivnje dao dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, svjestan da se priznanjem krivnje odriče prava na suđenje i da će se presuda donijeti u kratkom roku u okviru kazne propisane zakonom, upoznat sa mogućim posljedicama priznanja krivnje

vezano za imovinskopravni zahtjev i naknadu troškova krivičnog postupka, pa pošto postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog, sud je prihvatio njegovu izjavu o priznanju krivnje.

Na osnovu iznesenog, sud je utvrdio da su se u radnjama optuženog M. B., kada je dana 09.03.2022. godine oko 02,55 sati na lokalnom putu u mjestu Poljice, nakon što se prethodno doveo u alkoholisano stanje, u vrijeme kada je bio svjestan da će u takvom stanju upravljati vozilom, upravljao putničkim motornim vozilom marke BMW, iz smjera Poljica Centar u smjeru Radići prema Lukavcu, u alkoholisanom stanju, sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,61 promila, u kojem vozilu su se još nalazili A. D., koji je bio na zadnjem sjedištu vozila, i S. B. na mjestu suvozača, pri čemu je bio svjestan da time grubo krši saobraćajne propise i da na taj način može ugroziti javni promet, tako da dovede u opasnost život ljudi, pa je pristao na to, postupajući tako suprotno odredbama članova 174. stav 1. i 2. te člana 39. stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, jer je, upravljajući vozilom u takvom stanju propustio da se sa svojim vozilom kreće desnom kolovoznom trakom u smjeru pružanja lokalnog puta kojim se kretao, pa je zbog tih propusta svojim p.m.v. skrenuo s kolovoza lokalnog puta na desnu stranu na zemljanu kosinu kojom prilikom je došlo do prevrtanja vozila na lijevu bočnu stranu a potom do kontakta vozila sa stablom, nakon čega se vozilo ponovo prevrnulo na krov na zemljanoj kosini pored desne ivice kolovoza navedenog lokalnog puta, kojom prilikom su sapatnici u njegovom vozilu D. A., usljed oštećenja za po život važnih centara u mozgu od kojih povreda je preminuo na licu mjesta, dok je suvozač u vozilu B. S. zadobio kvalifikovane teške tjelesne povrede opasne po život sa trajnim oštećenje funkcije važnog dijela tijela kao rezultat traume glave i mozga i trajnog karaktera oštećenje funkcije lijeve polovine tijela, djelimično oduzimanje lijeve ruke i lijeve noge, kao i stanja paralize bulbusa desnog oka, spušten gornji kapak desnog oka uz potpuni gubitak vida, sljepilo na desnom oku usljed teškog i nepovratnog oštećenja desnog nerva, čime su se stekla bitna obilježja krivičnog djela Teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 332. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Optuženi B. M. je bio svjestan da je, protivno prometnim propisima iz člana 174. stav 1. i 2. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, upravljao vozilom BMW sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,61 promila, te da se kretao suprotno odredbi člana 39. stav 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini i propustio da se svojim vozilom kreće desnom kolovoznom trakom lokalnog puta, pa je usljed toga propusta vozilom skrenuo sa kolovoza na desnu stranu na zemljanu površinu kada je i došlo do prevrtanja na njegovog vozila na lijevu bočnu stranu te kontakta krova vozila s stablom drveta i ponovnog prevrtanja na krov na kosini pored desne ivice kolovoza, znajući da na takav način nije moguće bezbjedno upravljati vozilom i da postoji visok rizik za saobraćajnu nezgodu i nastupanje zabranjene posljedice, ali je i pored toga to učinio, čime je pristao na nastupanje iste, pa je prilikom slijetanja vozila sa kolovoza, udarca u stablo i višestrukog prevrtanja vozila, kojom prilikom su sapatnici u njegovom vozilu i to D. A. smrtno stradao i S. B. zadobio teške po život opasne povrede, pa kako ne postoje okolnosti koje bi isključivale krivičnu odgovornost optuženog i dovodile u sumnju njegovu uračunljivost, to ga je sud za to krivično djelo i oglasio krivim.

Prilikom odmjeravanja kazne optuženom B. M. za učinjeno krivično djelo sud je cijenio kao olakšavajuće okolnosti po optuženog činjenice da je priznao učinjenje krivičnog djela, da ranije nije osuđivan i da je izrazio kajanje zbog učinjenog djela, dok mu je kao otežavajuću okolnost sud cijenio da je osim oštećenog D. A. koji je smrtno stradao, još jedna osoba tj. S. B. teško po život opasno tjelesno ozlijeđena. Imajući u vidu tako utvrđene okolnosti od uticaja na visinu kazne, te stepen protivpravnosti učinjenog krivičnog djela i krivične odgovornosti optuženog kao njegovog izvršioca, sud mu je izrekao

kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 6 (šest) mjeseci, smatrajući da je to adekvatna krivičnopravna sankcija u konkretnom slučaju i sa uvjerenjem da tako odmjerena kazna, po svojoj visini, stoji u srazmjeri sa težinom učinjenog krivičnog djela, stepenom krivične odgovornosti optuženog i gore pomenutim okolnostima koje utiču na visinu kazne, a uz to da je i neophodna za ostvarenje svrhe kažnjavanja iz člana 42. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi generalne i specijalne prevencije.

Sud je optuženom izrekao sigurnosnu mjeru zabrane upravljanja prijevoznim sredstvom - motornim vozilom „B“ kategorije iz člana 77. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u trajanju od 3 (tri) godine, jer je optuženi upravljao vozilom pod dejstvom alkohola, grubo kršeći saobraćajne propise, te sud smatra da postoji opasnost da će optuženi upravljajući motornim vozilom ponovno učiniti isto krivično djelo, što je zakonski uslov za izricanje ove sigurnosne mjere.

Odluka o troškovima krivičnog postupka zasnovana je na odredbi člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, jer bi time doveo u pitanje vlastitu egzistenciju.

Kako podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov za potpuno ili djelimično presuđenje imovinskopravnog zahtjeva oštećenih B. S., D. F., D. D. i D. D., koji nisu ni precizirali visinu postavljenog imovinskopravnog zahtjeva, to je sud, shodno odredbi člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, oštećene uputio da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruju u parničnom postupku.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Edita Jakovljević, s.r.

Predsjednik vijeća

Sudija

Paša Softić, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu FBiH u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude.