

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Tuzlanski kanton
OPĆINSKI SUD U GRAČANICI

Broj: 27 0 K 053377 23 Kv 2
Gračanica, 20.03.2023. godine

Općinski sud u Gračanici, u vijeću sastavljenom od sudija Melihe Hadžihasanović, kao predsjednika vijeća, Selme Brkić i Husejina Šerbečića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Senaide Nurić, u krivičnom predmetu protiv osumnjičenih A. H. zv. „A1.“, Dž. T. i M. K. zv. „Ć.“, zbog osnovane sumnje da su počinili krivično djelo – Protupravno lišenje slobode – iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a sve u vezi sa članom 31. istog Zakona (u daljem tekstu: „KZ F BiH“), protiv osumnjičenih A. H. i Dž. T. zbog osnovane sumnje da su počinili krivično djelo - Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga – iz člana 239. stav 3. KZ F BiH u vezi sa članom 31. istog Zakona i protiv osumnjičenog M. K. zbog osnovane sumnje da je počinio krivično djelo - Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga“ – iz člana 239. stav 3. KZ F BiH, odlučujući o prijedlogu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za produženje mjere pritvora prema osumnjičenim A. H., zv. „A.“, Dž.i T. i M. K., zv. „Ć.“ broj: T03 0 KT 0109211 23 od 16.03.2023. godine, na osnovu člana 149. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, na sjednici vanpretresnog vijeća, održanoj dana 20.03.2023. godine, donio je:

R J E Š E N J E

Prema osumnjičenim:

1. A. H. zv. „A1.“, sin H. i majke M. rođene Dž.“, rođen... godine u G., gdje je stalno i nastanjen, ulica S. ..., po zanimanju električar telekomunikacija, nezaposlen, oženjen, otac jednog djeteta, JMBG ..., Bošnjak, državljanin BiH, do sada osuđivan,
2. Dž. T., kći I. i majke M. rođene K., rođena ... godine u G., gdje je stalno i nastanjena, ulica D. ..., Bošnjakinja, državljanica BiH, po zanimanju ekonomski tehničar, nezaposlena, JMBG ..., do sada neosuđivana,
3. M. K. zv. „Ć.“, sin S. i majke H. rođene H1, rođen ... godine u G., gdje je stalno i nastanjen, ulica D..., Bošnjak, državljanin BiH, po zanimanju bravar, nezaposlen, JMBG ..., do sada neosuđivan,

koji se nalaze se u pritvoru po rješenju sudije za prethodni postupak Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 053377 23 Kpp od 24.02.2023. godine, kojim im je određen pritvor u trajanju od mjesec dana, i to osumnjičeni A. H. počev od 21.02.2023. godine (od 17,30 sati), kao dana lišenja slobode, osumnjičena Dž. T. počev od 21.02.2023. godine (od 17,30 sati), kao dana lišenja slobode, a osumnjičeni M. K. zv. „Ć.“ od 21.02.2023. godine (od 17,35 sati), kao dana lišenja slobode, na osnovu člana 146. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku

Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 46. stav 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine,

PRODUŽAVA SE PRITVOR na osnovu člana 146. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 46. stav 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, za još 2 (dva) mjeseca, tako da po ovom rješenju može trajati do 20.05.2023. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osumnjičeni A. H., zv. „A1“, Dž. T. i M. K., zv. „Ć.“ nalaze se u pritvoru, po rješenju sudije za prethodni postupak Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 053377 23 Kpp od 24.02.2023. godine, kojim im je određen pritvor u trajanju od mjesec dana, i to osumnjičeni A. H. počev od 21.02.2023. godine (od 17,30 sati), kao dana lišenja slobode, osumnjičena Dž. T. počev od 21.02.2023. godine (od 17,30 sati), kao dana lišenja slobode, a osumnjičeni M. K. zv. „Ć.“ od 21.02.2023. godine (od 17,35 sati), kao dana lišenja slobode, na osnovu člana 146. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 46. stav 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine.

Kantonalno tužilaštvo TK-a Tuzla dostavilo je dana 17.03.2023. godine sudiji za prethodni postupak Općinskog suda u Gračanici, Prijedlog za produženje pritvora osumnjičenim pod brojem: T03 0 KT 0109211 23 od 16.03.2023. godine, a zbog postojanja razloga za produženje pritvora propisanih u članu 146. stav 1. tačka c) ZKP F BiH u vezi sa članom 46. stav 1. Zakona o izmjenama i dopunama ZKP F BiH, sa prijedlogom da se osumnjičenim produži mjera pritvora za još dva mjeseca.

Vanraspravno vijeće ovog suda je dana 20.03.2023. godine održalo sjednicu, povodom navedenog prijedloga Kantonalnog tužilaštva TK-a, a javnom dijelu sjednice prisustvovali su: kantonalna tužiteljica Selma Kišić, osumnjičeni A. H., zv. „A1“, njegova braniteljica Mirna Alibegović, advokat iz Tuzle, osumnjičena Dž. T., njen branitelj Stjepan Čaćić, advokat iz Tuzle, osumnjičeni M. K., zv. „Ć.“ i njegov branitelj Faruk Huskanović, iz Kantonalnog zavoda za pružanje pravne pomoći Tuzla.

Kantonalna tužiteljica iznoseći razloge za produženje mjere pritvora navodi:

„Kantonalno tužilaštvo u cjelosti ostaje kod svih navoda i obrazloženja iz pismenog prijedloga za produženje pritvora protiv osumnjičenih H. A., T. Dž. i K. M.

Cijenimo da su ispunjeni opšti i posebni uslovi za određivanje mjere pritvora prema osumnjičenima za krivično djelo koje im se stavlja na teret. Sadržaj prikupljenih dokaza do ovog momenta ukazuje da postoji osnovana sumnja da su optuženi počinili krivično djelo – Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, a sve u vezi sa članom 31. istog Zakona. Sadržaj dokaza interpretiran na stranama od 8 do 11 i ukratko izložen sadržaj prikupljenih dokaza upućuje da postoji osnovana sumnja da su osumnjičeni počinili navedeno krivično djelo. Kada je u pitanju poseban uslov u ovom prijedlogu je navedeno, a kod čega ostajemo i ovom prilikom, da je osumnjičeni H. A. do sada više puta osuđivan, tačnije 9 puta, pa i za krivična djela protiv života i tijela i krivična djela koja uključuju elemente nasilja, a što sve skupa zajedno sa načinom izvršenja ovog krivičnog djela upućuje na posebnu upornost za vršenje predmetnog djela u odnosu na oštećenog, što

sve skupa predstavlja okolnosti koje opravdavaju bojazan da će boravkom na slobodi ponoviti krivično djelo prema oštećenom. Osumnjičeni T. Dž. i K. M. iako nisu osuđivani, njihovo učešće u izvršenju krivičnog djela i radnje koje su poduzimali, također iskazujući posebnu upornost i istrajnost da izvrše krivično djelo prema oštećenom, ukazuju da iste okolnosti postoje i u odnosu na navedene osumnjičene. Zbog svih razloga ostajemo kod prijedloga da se prema osumnjičenima produži mjera pritvora za još dva mjeseca.“

Braniteljica osumnjičenog A. H. zv. „A1.“, Mirna Alibegović, advokat iz Tuzle, izjašnjavajući se o Prijedlogu za produženje pritvora, navodi:

„Obrana osumnjičenog H. A. u cjelosti se protivi prijedlogu tužilaštva da se prema osumnjičenom produži mjera pritvora budući da iz prijedloga ne proizilazi da su ispunjeni svi uslovi propisani članom 146. stav 1. Zakona o krivičnom postupku F BiH, kako je to isticano i prilikom određivanja mjere pritvora. Ovim putem, a imajući u vidu da je to ponovno dio prijedloga tužilaštva, istakla bih da dokazi koji su pribavljeni nisu dovoljni kako bi se našlo postojanje osnovane sumnje u odnosu na krivično djelo Posjedovanje i omogućivanja uživanja opojnih droga, obzirom da iz dokaza proizilazi samo činjenica da je opojna droga pronađena u vozilu u kojem su se između ostalih vozili i osumnjičeni H. A. i T. Dž., pri čemu je svakako obaveza pretresa od strane policijskih službenika bila nužna već prilikom samog ulaska u vozilo. Kada je riječ o krivičnom djelu – Protupravno lišenje slobode ističem da za postojanje kvalifikovanog oblika ovog krivičnog djela iz stava 2. člana 179. mora iz dokaza proizilaziti da je i zdravlje oštećenog teško narušeno, a što ne proizilazi niti iz dispozitiva naredbe o sprovođenju istrage, niti iz nalaza i mišljenja Cihlarž Zdenka, bez datuma, a sadržaj takvog nalaza nije obrazložen ni u samom prijedlogu. Kada govorimo o postojanju posebnih pritvorskih razloga iz člana 146. stav 1. tačka c) ZKP F BiH, osim ranije osuđivanosti osumnjičenog H. A., tužilaštvo u pismenom prijedlogu, a niti danas pred ovim sudskim vijećem, nije istaklo bilo koju drugu okolnost, koja bi se imala smatrati naročitom i koja bi kao takva opravdavala dalje trajanje ove najteže mjere za obezbjeđenje prisustva i uspješno vođenje krivičnog postupka. U tom pravcu imajući u vidu da je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o krivičnom postupku F BiH, objavljeno u službenim novinama F BiH dana 16.11.2020. godine, uveden novi institut, a to je kućni pritvor sa elektronskim nadzorom, predložila bih da sud razmotri mogućnost da prema osumnjičenima izrekne ovu mjeru. U tom pravcu podsjećam da je odredbom člana 144.a) stav 3. ZKP F BiH propisana upravo mogućnost određivanja ove mjere od strane suda i onda kada se odlučuje o prijedlogu tužioca za određivanje ili produženje mjere pritvora, u okviru toga i upravo iz razloga propisanih članom 146. stav 1. tačka c) ZKP F BiH (iteracijska opasnost). Osnovni preduslov za primjenu ove mjere bilo je donošenje Pravilnika o načinu provođenja kućnog pritvora sa elektronskim nadzorom, a što je Federalni ministar pravde i učinio i isti objavio dana 17.11.2021. godine u Službenim novinama F BiH broj: 92/21, a koji je stupio na snagu 6 mjeseci nakon toga. Slijedom toga, s obzirom da je ova mjera, a imajući u vidu način njenog izvršenja, u nadležnosti Kazneno popravnog zavoda u Tuzli, i da ista shodno tome u cjelosti zamjenjuje mjeru pritvora (što potvrđuje i činjenica da se uračunava u kaznu) to molim sud da u odnosu na osumnjičene u ovom predmetu razmotri izricanje mjere kućnog pritvora sa elektronskim nadzorom. Na navedeni način u cjelosti bi se otklonila mogućnost, da osumnjičeni ponovo počine krivično djelo za koje se u ovom momentu osnovano sumnja da su ga počinili. Na kraju pozvat ću se u tom dijelu na član 15 pomenutog Pravilnika koji propisuje da, ukoliko se aktivira alarm zbog prekoračenja intervala tolerancije, ovlaštene službene osobe KPZ-a izlaze na lice mjesta u vremenu koje ne može biti duže od 10 minuta.“

Osumnjičeni A. H. zv. „A1.“ izjavi: „Pridružujem se u cijelosti navodima svoje braniteljice i nemam šta dodati.“

Branitelj osumnjičene Dž. T., Stjepan Ćaćić, advokata iz Tuzle, izjašnjavajući se o prijedlogu za produženje pritvora navodi:

„Obrana osumnjičene protivi se prijedlogu tužilaštva za produženje pritvora iz razloga propisanih u članu 146. stav 1. tačka c) ZKP F BiH, jer smatram da nisu ispunjeni niti opći niti posebni uvjeti za produženje pritvora. Iz prijedloga prije svega nije vidljivo zašto istraga nije okončana u roku od mjesec dana, jer minimum onoga što se moglo uraditi je da se izvrši vještačenje vrste i težine tjelesnih ozljeda oštećenog J. S.. Iz prijedloga ne vidim ni da je to urađeno nego da je samo saslušan svjedok Zdenko Cihlarž, pretpostavljam da se radi o doktoru Cihlaržu, tako da po mišljenju ove odbrane, bez navedenog medicinskog vještačenja se ne može tvrditi da u radnjama osumnjičenih, pod pretpostavkom da ima dokaza, da su počinili navedeno krivično djelo, da se radi o kvalifikovanom obliku krivičnog djela – Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH.

Kada je u pitanju ovo krivično delo, ovoj odbrani nije jasno prije svega, šta se mojoj branjenici stavlja na teret, odnosno koju radnju je preduzela u izvršenju ovog krivičnog djela, kada iz same naredbe o provođenju istrage proizilazi da nije ulazila u kuću oštećenog iz koje je isti izveden od strane H. A., T. K. i mldb. J. I. i K. M., to se tvrdi i u prijedlogu, a ime moje branjenice se pominje tek kada oštećenog dovode do vozila BMW u koji i ona sjeda, a nakon što je oštećeni, po tvrdnjama iz prijedloga izveden iz vozila, sam oštećeni u svom iskazu navodi da osumnjičena ga nije tukla, niti preduzela bilo kakvu drugu radnju u cilju njegovog protupravnog lišenja slobode.

Dakle, iz svega navedenog ne proizilazi da je osumnjičena T. Dž. na bilo koji način sudjelovala u izvršenju ovog krivičnog djela, i po mišljenju ove odbrane njoj je određen pritvor iz jedinog razloga, što njen brat T. K. nije bio dostupan organima gonjenja, pa iz navedenih razloga smatram da nije ispunjen opći uvjet za produženje pritvora. Iz navedenog prijedloga proizilazi da se mojoj branjenici na teret stavlja i izvršenje krivičnog djela – Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ F BiH, za koje se ne može izreći kazna zatvora od 3 godine ili teža, pa se za to djelo i ne može odrediti i produžiti mjera pritvora, pa neću obrazlagati da ne postoje opći i posebni uvjeti za produženje pritvora za ovo krivično djelo.

Za razliku od tužilaštva ova odbrana smatra da nisu ispunjeni ni posebni uvjeti za produženje pritvora, jer ne postoji bojazan da će osumnjičena ponoviti krivično djelo, jer se radi o osobi koja do sada nije osuđivana, pa po mišljenju ove odbrane takva bojazan ne postoji, ukoliko ista bude boravila na slobodi.

Predlažem sudu da odbije prijedlog tužilaštva za produženje pritvora, a opreza radi, u cilju daljeg uspješnog vođenja krivičnog postupka, predlažem sudu da osumnjičenoj umjesto mjere pritvora izrekne mjeru zabrane napuštanja teritorije grada Gračanica, kao i da joj se izrekne mjera zabrane sastajanja sa određenim osobama, odnosno da joj se zabrani približavanje oštećenom J. S. na udaljenosti od 200 metara, kao i da joj se izrekne mjera zabrane obaveznog javljanja u nadležnu policijsku stanicu dva puta sedmično.“

Osumnjičena Dž. T. izjavi: „Pridružujem se u cijelosti navodima svog branitelja i nemam ništa dodati.“

Branitelj osumnjičenog M. K. zv. „Ć.“, Faruk Huskanović, iz Kantonalnog zavoda za pružanje pravne pomoći, izjašnjavajući se o prijedlogu za produženje mjere pritvora navodi:

„Kao branilac osumnjičenog K. M. takođe se protivim prijedlogu za produženje mjere pritvora mom branjeniku, te se takođe pridružujem navodima prethodnih branilaca, uz napomenu da takođe smatram da i u pogledu mog branjenika nisu ispunjeni, kako opći tako i posebni uslovi za produženje mjere pritvora. Naime, imajući u vidu činjenični opis krivičnih djela koja se stavljaju mom branjeniku, odbrani nije jasno iz kojih to relevantnih dokaza KT TK-a kao predlagač mjere pritvora crpi saznanje ili dokaze da je moj branjenik na bilo koji način učestvovao u izvršenju krivičnog djela iz tačke 1. Protupravno lišenje slobode, s obzirom da ni jedan od oštećenih apsolutno ne spominje da je na licu mjesta uopšte bio K. M. niti da je bilo šta preduzimao u tom pogledu. Pored toga, takođe smatram da djelo iz tačke 2. a koje se odnosi na djelo iz člana 239. stav 3. je suvišno komentarisati iz dva razloga, jedan je zbog zaprijećene kazne, a drugi što se ovo djelo mom branjeniku stavlja na teret, jer je kod njega pronađena digitalna vaga, a koja prema kasnijim provjerama uopšte ne odgovara preciznoj vagi koja je uobičajna za ovakvu sumnju. Imajući u vidu činjenicu da odbrana ne vidi relevantne dokaze to i osporavamo da su u konkretnom slučaju ispunjeni opći uslovi. Što se tiče posebnih uslova takođe bi naglasio da je moj branjenik starosne dobi 20 godina, da do sada uopšte nije evidentiran ni u kaznenim ni u operativnim evidencijama nadležnih organa, pa s toga i ne vidim uopšte da postoje naročite okolnosti koje opravdavaju bojazan da će moj branjenik na slobodi ponoviti krivično djelo. Imajući u vidu da istraga nije završena predlažem da sud odbije prijedlog Kantonalnog tužilaštva kao neosnovan i pusti mog branjenika na slobodu, u protivnom uvažavajući činjenicu da istraga nije završena, a radi uspješnijeg vođenja ovog postupka, smatram da bi se svrha mogla postići i sa izricanjem mjera zabrane iz člana 140. i 140 b) i c), a koje zabrane se odnose na zabranu sastajanja sa određenim osobama, te naredba da se moj branjenik povremeno javlja određenom državnom organu u ovom slučaju PS Gračanica.“

Osumnjičeni M. K. zv. „Ć.“ izjavi: „Pridružujem se u cijelosti navodima svog branitelja i nemam ništa dodati.“

Odlučujući o prijedlogu Kantonalnog tužilaštva TK-a za produženje mjere pritvora osumnjičenim, ovo vijeće je našlo da postoje, kako opći tako i posebni uvjet za produženje mjere pritvora prema osumnjičenim, propisani članom 146. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku F BiH, u vezi sa članom 46. stav 1. Zakona o izmjenama i dopunama ZKP FBiH, zbog kojih je pritvor i određen.

Vijeće cijeni da je opravdan prijedlog Tužilaštva da se prema osumnjičenim produži mjera pritvora za još dva mjeseca, a radi okončanja istrage.

Po ocjeni vijeća, na osnovu prikupljene dokumentacije i dokaza, u dosadašnjem toku istrage, nedvojbeno proizilazi da postoji osnovana sumnja da su osumnjičeni A. H., Dž. T. i M. K. počinili krivično djelo – Protupravno lišenje slobode – iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a sve u vezi sa članom 31. istog Zakona, osumnjičeni A. H. i Dž. T. krivično djelo - Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga – iz člana 239. stav 3. KZ F BiH u vezi sa članom 31. istog Zakona, a osumnjičeni M. K. krivično djelo - Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga – iz člana 239. stav 3. KZ F BiH na način kako je opisano u naredbi o provođenju istrage i u prijedlogu za produženje mjere pritvora osumnjičenim, čime je ispunjen opći uvjet za određivanje, a time i produženje pritvora iz člana 146. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine.

Osnovana sumnja da su osumnjičeni počinili krivična djela koja im se naredbom o provođenju istrage stavljaju na teret, proizilazi iz slijedećih dokaza: Izvještaja o izvršenom

krivičnom djelu Uprave policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla broj: 08-06/3-1-03.3-1013/23 od 22.02.2023.godine, Službene zabilješka PS Gračanica o prijemu prijave putem telefona od 20.02.2023.godine, Zapisnika o saslušanju svjedoka S. T. sačinjen u prostorijama PU Gračanica od 20.02.2023. godine, Zapisnika o saslušanju svjedoka J. S. sačinjen u prostorijama PU Gračanica od 20.02.2023. godine i 21.02.2023.godine, Zapisnika o saslušanju svjedoka Dž. S. sačinjen u prostorijama PU Gračanica od 20.02.2023. godine, Zapisnika o saslušanju svjedoka B. H. sačinjen u prostorijama PU Gračanica od 21.02.2023. godine, Zapisnika o saslušanju svjedoka B. V. sačinjen u prostorijama PU Gračanica od 21.02.2023. godine, Karton vozila ..., Naredbe Kantonalnog tužilaštva TK od 21.02.2023.godine za tjelesni pregled oštećenog J. S., Nalaza Hitne pomoći JZU Dom zdravlja Gračanica na ime J. S. od 20.02.2023.godine u 18,58 sati, Nalaza i mišljenja JZU Opća bolnica Dr. Mustafa Beganović Gračanica na ime J. S. od 20.02.2023.godine u 20,20 sati, Specijalističkog nalaz JZU UKC Tuzla, Klinika za plastičnu i maksilofacijalnu hirurgiju na ime J. S. od 21.02.2023.godine, Specijalističkog nalaz JZU UKC Tuzla, Klinika za ortopediju i traumatologiju na ime J. S. od 21.02.2023.godine, Specijalističkog nalaz JZU UKC Tuzla, Klinika za hirurgiju na ime J. S. od 21.02.2023.godine, Zapisnika Uprave policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla o ispitivanju osumnjičenog T. Dž. od 22.02.2023.godine, Zapisnika Uprave policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla o ispitivanju osumnjičenog K. M. od 22.02.2023.godine, Izvoda iz kaznene evidencije PU Gračanica na ime H. A. od 21.02.2023.godine, Izvoda iz kaznene evidencije PU Gračanica na ime T. Dž. od 21.02.2023.godine, Izvoda iz kaznene evidencije PU Tuzla na ime T. K. od 21.02.2023.godine, Izvoda iz kaznene evidencije PU Gračanica na ime K. M. od 22.02.2023.godine, Izvještaja o izvršenom pretresanju osobe T. Dž. bez naredbe PU Gračanica od 21.02.2023.godine, Zapisnika o pretresanju osobe PU Gračanica broj: 08-06/11-1-24/23 od 21.02.2023.godine, Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PU Gračanica broj: 08-06/11-1-18/23 od 21.02.2023.godine uz Foto-dokumentaciju, Službene zabilješke PU Gračanica od 21.02.2023.godine uz Zapisnik o uviđaju PS Gračanica od 21.02.2023.godine sa Foto-dokumentacijom od 21.02.2023.godine, Zapisnik o uviđaju PU Gračanica sa priložima od 23.02.2023. godine sa Fotodokumentacijom, Naredbe Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 053346 23 Kpp od 21.02.2023.godine, uz Izvještaj Uprave policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla broj: 08-06/3-1-03.3-1013/23 od 21.02.2023. godine o izvršenju naredbe o izvršenom pretresu stambenih i drugih prostorija čiji korisnici su H. A. i mldb.I. J., te o izvršenom pretresanju osoba H. A. i mldb.I. J. uz Zapisnike o izvršenom pretresanju osobe i Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, sve od 21.02.2023.godine, uz Fotodokumentaciju Uprave policije od 23.02.2023. godine, Naredbe Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 053347 23 Kpp od 21.02.2023.godine uz Izvještaj Uprave policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla broj: 08-06/3-1-04.3-1013/23 od 22.02.2023. godine o realizaciji naredbe o izvršenom pretresu stambenih i drugih prostorija čiji korisnici su T. K. i T. Dž., te o izvršenom pretresanju osoba T. Dž. uz Zapisnik o izvršenom pretresanju osobe, Zapisnik o pretresanju kuće i pomoćnih prostorija, Zapisnik o pretresanju vozila Ford Mondeo vlasništvo T. I. i Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, sve od 21.02.2023.godine, uz Fotodokumentaciju Uprave policije od 27.02.2023. godine, Naredbe Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 053348 23 Kpp od 21.02.2023.godine uz Izvještaj Uprave policije, Sektor kriminalističke policije Tuzla broj: 08-06/3-1-04.3-1013/23 od 22.02.2023. godine o izvršenom pretresu stambenih i drugih prostorija čiji korisnik je K. M., Zapisnik o pretresanju porodične kuće i pomoćnih objekata broj: 08-06/3-1-1013/23 od 21.02.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: 08-06/3-1-03.3-1013/23. od 21.02.2023. godine uz Fotodokumentaciju od 23.02.2023. godine, Izvještaj o izvršenom

pretresanju osobe bez naredbe K. M. od 21.02.2023. godine, uz Zapisnik o izvršenom pretresanju osobe 08-06/11-21/23 od 21.02.2023. godine i Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 08-06/11-1-17/23 od 21.02.2023.godine, Naredbe Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 053346 23 Kpp od 22.02.2023.godine o stavljanju pod nadzor privremeno oduzetih predmeta, Naredbe Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 053347 23 Kpp od 22.02.2023.godine o stavljanju pod nadzor privremeno oduzetih predmeta, Naredbe Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 053348 23 Kpp od 22.02.2023.godine o stavljanju pod nadzor privremeno oduzetih predmeta, Naredbe Kantonalnog tužilaštva TK za hemijsko vještačenje od 23.02.2023.godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka -vještaka sudske medicine prof dr Zdenka Cihlarž od 23.02.2023. godine, Naredbe Općinskog suda Gračanica broj 27 0 K 053361 23 Kpp od 23.02.2023. godine o stavljanju pod nadzor Kantonalnog tužilaštva privremeno oduzetih predmeta uz predmete naznačene u istoj, Službenih zabilješki PU Gračanica Odjeljenje kriminalističke policije broj:08-06/11-1-03.3-1197/23 od 23.02.2023. godine i dostavnice o uručanju poziva na ime T. K. od 23.02.2023. godine, koji poziv je zaprimila majka T. M., Naredbe Kantonalnog tužilaštva o preuzimanju lica lišenih slobode od 22.02.2023. godine, Dopuna naredbe Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 053396 23 Kpp od 28.02.2023. godine za pretresanje putničkog motornog vozila marke „BMW“ i uzimanje brisa bukalne sluznice od osumnjičenog H. A. i oštećenog J. S., Izvještaj o pretresu putničkog motornog vozila marke „BMW“ reg oznaka ... Uprave policije Tuzla, broj 08-06/3-1-03.3-1013/23 od 10.03.2023. godine uz Zapisnik o pretresanju od 09.03.2023. godine i Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta od 09.03.2023. godine, Akt PU Gračanica od 13.03.2023. godine uz Zapisnik o pronalasku putničkog motornog vozila marke „BMW“ reg oznaka ... PU Gračanica od 21.02.2023. godine, Zapisnik o obezbjeđenju putničkog motornog vozila marke „BMW“ reg oznaka ... PU Gračanica od 22.02.2023. godine, Naredba Općinskog suda u Gračanici da se vozilo marke „BMW“ iz kruga Jedinice za specijalnu podršku MUP-a TK u naselju Grabov Potok preveze u krug MUP-a TK Tuzla 27 0 K 053346 23 Kpp od 06.03.2023. godine, Dopis Općinskog suda Gračanica od 14.03.2023. godine uz Naredbu Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 053346 23 Kpp 3 od 14.03.2023. godine, o stavljanju pod nadzor tužilaštva privremeno oduzetih predmeta prilikom pretresa putničkog motornog vozila marke „BMW“ i brisa bukalne sluznice uzete do osumnjičenog H. A. i oštećenog J. S., Naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za balističko vještačenje Upravi policije Tuzla (2 čahure pronađene prilikom vršenja uviđaja) od 14.03.2023. godine, Naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za balističko vještačenje Upravi policije Tuzla (predmeti privremeno oduzeti od T. Dž.) od 13.03.2023. godine, Naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za hemijsko vještačenje Upravi policije Tuzla (nepoznate materije privremeno oduzete od T. Dž.) od 13.03.2023. godine, Naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za balističko vještačenje Upravi policije Tuzla (predmeti privremeno oduzeti od H. A.) od 13.03.2023. godine, Zahtjev Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Općinskom sudu u Gračanici za povjeravanje predmeta tužilaštvu radi vještačenja i daljeg korištenja u toku istrage (predmeti privremeno oduzeti prilikom pretresa pmv marke „BMW“) od 14.03.2023. godine, Zahtjev Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Općinskom sudu u Gračanici za povjeravanje predmeta tužilaštvu - mobilnog telefona „Iphone“ vlasništvo K. M. (privremeno oduzetog prilikom lišenja slobode K. M.) od 13.03.2023. godine, Zahtjev Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Općinskom sudu u Gračanici za izdavanje naredbe za pretres mobilnog telefona vlasništvo K. M. od 13.03.2023. godine, Akt Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 13.03.2023. godine uz Naredbu za hemijsko vještačenje od 23.02.2023. godine i predmete vještačenja oduzetih od K. M. prilikom realizacije naredbe o pretresu kuće i dr.,

Zahtjev Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Općinskom sudu u Gračanici za izdavanje naredbe za pretres mobilnih telefona privremeno oduzetih od T. Dž. (prilikom pretresa kuće koju koristi) od 13.03.2023. godine, Zahtjev Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Općinskom sudu u Gračanici za izdavanje naredbe za pretres mobilnih telefona privremeno oduzetih od H. A. (prilikom pretresa kuće koju koristi) od 13.03.2023. godine, Prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Općinskom sudu u Gračanici za izdavanje naredbe za uzimanje brisa od osumnjičenih T. Dž. i K. M. od 13.03.2023. godine, Naredba Općinskog suda u Gračanici za pretresanje pmv marke „Renault“ reg oznaka E23-T-235 vlasništvo T. Dž. broj 27 0 K 053397 23 Kpp od 28.02.2023. godine, Izvještaj o izvršenom pretresu osobe bez naredbe suda T. K., PU Gračanica broj 08-06/11-1-03.3-1760/23 od 14.03.2023. godine, Operativni plan PU Gračanica za preduzimanje mjera i radnji na pronalasku i hapšenju lica T. K. broj 08-06/11-1-03.3-1197/23 od 07.03.2023. godine, Operativna potraga za licem broj 91121 od 22.02.2023. godine, Zapisnik o oduzimanju slobode osobe T. K. od 13.03.2023. godine, Zapisnik o pretresanju osobe T. K. od 13.03.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od osobe T. K. od 13.03.2023. godine, Fotodokumentacija od 14.03.2023. godine, Potvrda Centra sudske policije TK broj: SP.09-839/23 od 14.03.2023. godine o prijemu osobe lišene slobode, Obavijest Općinskom sudu u Gračanici o izvršenom pretresu bez naredbe T. K. uz Izvještaj PU Gračanica o izvršenom pretresu bez naredbe, sa priložima, od 14.03.2023. godine, Izvještaj o realizaciji naredbe za pretres pmv marke „Renault“ reg oznaka ... vlasništvo T. Dž. Uprave policije Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-1154/23 od 13.03.2023. godine, uz Zapisnik o pretresanju od 13.03.2023. godine i Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta od 13.03.2023. godine, Dopis Općinskog suda Gračanica od 14.03.2023. godine uz Naredbu Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 053397 23 Kpp 2 od 14.03.2023. godine, o stavljanju pod nadzor tužilaštva privremeno oduzetih predmeta prilikom izvršenog pretresa pmv marke „Renault“ reg. oznaka E23-T-235, i Rješenje o ispravci navedene Naredbe od 16.03.2023. godine, Nalaz i mišljenje vještačenja tragova vatrenog oružja – folija za barutni test sa tragovima sa lijeve i desne šake H. A., Uprava policije, Odsjek za kriminalističku tehniku, forenziku i KDZ Tuzla broj 08-06/3-8-03.6-1-1013/23 od 13.03.2023. godine, Naredba Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 053346 23 Kpp 4 od 15.03.2023.g. o otvaranju i pretresu privremeno oduzetih predmeta-mobilnih telefona od odoobe H. A., Naredba Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 053347 23 Kpp 4 od 15.03.2023.g. o otvaranju i pretresu privremeno oduzetih predmeta-mobilnih telefona od odoobe T. Dž., Fotodokumentacija na ime J. S. PU Gračanica od 22.02.2023. godine, Zapisnik PU Gračanica o saslušanju svjedoka H. B. a od 19.11.2022. godine, Zapisnik PU Gračanica o saslušanju svjedoka A. H1. od 19.11.2022. godine uz Izvještaj o izvršenom krivičnom djelu PU Gračanica protiv H. A. zbog krivičnog djela – Iznuda – iz člana 295. KZ FBiH broj 08-06/11-1-03.3.-7973/23 od 28.02.2023. godine.

Svjedok oštećeni J. S. u svom iskazu navodi da je dana 20.02.2023. godine dok je spavao sa suprugom u kući gdje stanuje H. B. sa svojom spurugom, nepozvan ušao I. J., zatim A. H. sa pištoljem u ruci koji je na sebi imao prigušivač, pa K. T., da je krenuo da ustane, ali mu je K. rekao "lezi, lezi" te ga udario rukom u predjelu glave na kojoj je bila rukavica sa zaštitnim čepovima, nakon čega mu je A. H. govorio da ustane i da se spremi i da krene s njima, jer nije prethodnu noć došao da sjedi s njim kad su ga zvali. Prilikom izlaska iz kuće, rekao mu je da nema mjesta u njegovom autu BMW, otvorio zadnji prtljažnik i rekao mu da uđe unutra. Osim njih trojice, u auto su ušli još Dž. i NN lice mršavo za koje ne zna kako se zove ali mu je poznato. Vožnja je trajala oko 30-tak minuta i kada se vozilo zaustavilo, A. je otvorio prtljažnik i rekao mu da izađe. Potom je A. uzeo španer, svezao mu oko nogu, a prethodno mu naredio da skine gornji dio odjeće. Prebacili

su taj kaiš preko grane na drvetu, a noga jedna koja mu je bila svezana je bila ka gore, a glava ka tlu. Dalje navodi da ga je K. tukao drvenim štapom da je visio je možda nekih 10-tak minuta, te je A. rekao da ga odvežu. Molio je da mu daju vode da se napije, te je vodu i dobio. To fizičko malteretiranje je trajalo nekih pola sata, poslije toga dok je ležao na zemlji I. J. izvadio je pištolj s prigušivačem a taj pištolj je korišten i kad su došli u kuću kojeg je A. imao kod sebe. I. J. je ispalio iz tog pištolja jedan metak njemu kraj glave u zemlju. K. dok je držao španer malo malo povuče to uže koje mu je bilo vezano za nogu da padne, te kada padne na zemlju tukli su ga naizmjenično K., A. i J. I., dok ga Dž. i to muško lice nisu tukli. K. ga je tukao nogama i bokserima na podu, dok ga je A. udarao po nogama zajedno s J.. Nakon toga A. je rekao da ga puste. Nakon toga su ga odvezali i rekli mu da bježi, pa je uspio uzeti samo duksericu. Mjesto gdje je bio je šuma pored nekog puta, a kada su ga pustili prošao je kroz neku Sumu kako bi se dokopao do nekih kuća, misli da je došao do Gornje Lohinje a potom se uputio ka gradu. Došao je do kuće D. S., te tražio nešto odjeće i vode, pa mu je S. dao trenerku donji dio nakon čega je došao do svoje kuće oko pola 10,30 sati. Rekao je supruzi T. da mu da nešto odjeće i da legne, nije htio na hitnu. Odspavao je malo i poslije 16,00 sati dok je jeo, u kuću ponovo ulazi J. I. i A. H. i Dž. T.. Sjeli su za stol gdje je sjedio, pitali su gdje je H., a to je shvatio kao provokaciju. U međuvremenu došao je K. T., pa je ustao i otišao u drugu sobu. U međuvremenu je došla i V., žena od H. s posla. čuo je da Dž. priča sa T., a nakon toga ušao J. i pita ga gdje ode T. J. mi je rekao ako bude T. pobjegla Znaš šta te slijedi. Molio je V. i H. da ako bi ga napali da ga brane, da zašтите njega i njegovu porodicu. Istakao je da ova situacija što mu se desila kada su ga kidnapovali i pretukli nije prvi put da mu se to desi, da se dešavalo i prije, i to u oktobru mjesecu prošle godine, gdje je bio kidnapovan od strane navedenih osoba iz kuće u kojoj je prethodno stanovao u naselju D. u kući M. Š., da su ga i tada utovarili u vozilo i odvezli na vikendicu koja se nalazi u blizini A. kuće u naselju S. gdje je bio vezan, udaran raznim predmetima 24 sata, a sve iz razloga što je odbijao da radi za njih.

Svjedok S. T. u svom iskazu navodi da živi u vanbračnoj zajednici sa J. S. već tri godine s kojim ima malodobnu kćerku. Nakon što je S. izašao iz zatvora par noći su se snalazili za smještaj, a potom sam u gradu sreća V. B. koja je ponudila da stanuju kod nje i njenog supruga H.. Dana 19.02.2023. godine dok su se navečer nalazili u kuću, ona i beba i V., kao i H., oko 21 sati navečer na vrata je došao sa vozilom BMW, crne boje H. A., K. T. i I. J.. V. im je otvorila wata a njih trojica su ušli u kući. Kada su ušli A. je pitao da li se u kući nalazi S.. Kada je čula A. glas, pobjegla je i sakrila se u kući i od straha se upišala. V. je rekla da S. nije tu, a zatim je A. pitao da li je tu ostatak porodice misleći na nju i beb. Onda su ušli u kuću ne čekajući odgovor, te je pronašli A. joj je rekao da je neće dirati, a nakon 15-ak minuta su otišli, ništa više ne govoreći. S. nije bilo kući do ujutro do 04,00 sati kada je došao. Kada je došao ujutro rekla mu je ko je dolazio, i legli su spavati. Dana 20.02.2023. godine u jutarnjim satima negdje oko 07,00 sati, kada se probudila, otvorila oči vidjela je iznad sebe uperen pištolj u njenu glavu od strane A. H., koji joj je rekao „pst” iza njega je bio K. T., I. J., i još jedno lice koje ne zna po imenu, ali poznaje ga iz viđenja da je iz Gračanice, starosti 30 do 35 godina, nizak mršav, sa malo kose i brade, tamnopot. K. T. je rekao „jeste slatki” te je S. svom snagom dok je ležao udari pesnicom u glavu. Onda je S. A. pitao zašto ga sinoć nije mogao naći. S. je rekao da ne zna, da je bio u gradu i kretao se po gradu. Nakon toga A. je rekao da se S. spremi i da krene s njima. S. se obukao i izašao sa njima. Nakon nekih 2 sata, oko 10,00 sati na vratima se pojavio S., sa krvavim usnama, otocima ispod očiju, sa modricama po tijelu, nije bio u svojoj garderobi, imao je na sebi neku trenerku donji dio koja nije njegova, i sa čarapama bez obuće. Sav je bio modar, rekao joj je da su ga odveli na neku lokaciju u šumu, da su ga vezivali za drvu i da su ga tukli nekim predmetom kao nekom alatkom. Razlog njegovog kidnapovanja je taj što S. ne želi

više da radi za njih i da se druži s njima, te bježi od njih. Oko 16,30 sati u kuću i sobu gdje se nalazila sa S. ušao je I. J.. Nakon pola minute i A. H. i Dž. T.. Probudili su i H., a u tom momentu je došla i V.. Svi su se skupili u jednoj sobi i napravili čaj. Nakon 10 minuta ušao je K. T., sav zadihan kao da je nešto radio. K. je počeo da joj govori da je toplo, da se spremi i da idemo kod njega. Rekao joj je da ne bježi, ciči, vrišti, da će je uhvatiti i j... u šumi. Rekla mu je da mora u wc, pa je to iskoristila uspjeta pobjeći do neke komšinice i pozvala policiju. Prilikom izlaska vidjela je napolju da se nalazi A. vozilo crni BMW. U svom iskazu opisala je i događaje iz ranijeg perioda u kojima su radnje nasilja osumnjičeni preduzimali prema S..

Svjedok Dž. S. u svom iskazu navodi da je dana 20.02.2023. godine negdje oko 09,00 sati dok je ispred kuće čistio auto u mjestu Gornja Lohinja, zapazio da je u avliju ušlo lice J. S. zvani M. T. i pitao ga ima li kakvu trenerku, pa je istom dao staru radnu trenerku donji dio i rekao mu da ide ispod kuće i da se obuče, tražio mu je i vode. Istakao je da je S. došao je iz pravca naselja Duže, da je na sebi je imao gornji dio žutu majcu kratkih rukava, a oko pasa je imao zavezanu duksericu a na nogama neke papuče.

Svjedok B. H. u svom iskazu navodi sa svojom nevjenčanom ženom V. B. već oko 5 mjeseci živi u iznajmljenoj kući u naselju M. u Gračanici, a da su prije oko 15 dana J. S. i T. S. su sa malom bebom došli da žive kod njega. Dao im je jednu sobu i tu su bili, zajedno jeli su i pili. Oko jedan sat popodne dok su svi bili u kući došao je njegov poznanik sa curom A. H. a cura je Dž. T.. Svi su zajedno sjedili, tj nas šestero i pili smo neku votku. Sjedili smo možda 4 do 5 sati, da bi mi zajedno oko 16,30 sati primijetili su da je T. nedgje otišla. S. je čuvo dijete a ubrzo je došla policija.

Svjedok B. V. u svom iskazu navodi da su je prije oko mjesec dana S. T. i njen suprug J. S. zamolili da stanuju kod nje i njenog muža B. H. jer nemaju gdje da žive a imaju malu bebu. Dogovorila je sa svojim mužem i iste primila u kuću u Ul. B. M. Grad Gračanica a koju im je iznajmio S. Z. na korištenje. Dana 20.02.2023 godine nalazila se u gradu do oko 13,30 sati, a kada je došla kući u kući je zatekla svog muža B. H., S. T., J. S. kao i njihovu bebu i A. H. i njegovu djevojku Dž. T. kako sjede i mirno razgovaraju. Da bi nakon nekih tri sata T. joj dodala bebu i rekla da je pričuva a da će se ona brzo vratiti da ide da se presvuče. Preuzela je bebu a kako se T. nije vraćala iz sobe uputila se u sobu gdje je ležao na kauču J. S.. Da bi se ubrzo na vrata pojavila policija koja je od nje tražila da pozove J. S. i da im se preda beba.

Svjedok dr. Cihlarž Zdenko u svom iskazu dao je opis povreda kod oštećenog, kako je to pobliže naznačeno u činjeničnom opisu naredbe o provođenju istrage pod tačkom 1. Iz iskaza svjedoka - vještak dr Zdenko Cihlarž datog u Kantonalnom tužilaštvu TK datom 23.02.2023. godine proizilzi da je nakon izvršenog uvida u medicinsku dokumentaciju zaključio da su kod oštećenog nastale ozljede u predjelu gornje usne u vidu otoka i oguljotine, odnosno razderno nagnječne rane, zatim povrede u predjelu nadkoljenica i podkoljenica obostrano u vidu trakastih krvnih podliva s tim što se u jednom od navedenih nalaza nalaze i oguljotine na području leđa desnog debelog mesa i potkoljenice te bolnosti pokreta u svim pravcima vrata a što liječnik podvodi pod dijagnozu nategnuća vratne kralježnice. Iz nalaza prijeme ambulante klinike za ortopediju i traumatologiju u Tuzli od 21.02.2023. godine se navode brojni krvni podlivi na desnoj nadkoljenici i to tri veća sa stražnje strane i unutra oko 6x3 cm te jedan veći promjer od 10x3 linearnog oblika potom ekhimoza u predjlu lijevog gliježnja promjera 3x1 cm te ekhimoza u predjelu lijeve podlaktice straga promjera 7x1 cm a koje povrede po svom karakteru pojedinačno i skupno predstallaju lake tjelesne povrede a koje povrede su nastale na različitim dijelovima tijela glave leđa sjedalnog predjela te obje noge a koje su nastale višestrukim djelovanjem tupo – tvrde mehaničke sile nanešene djelovanjem najmanje jednog ali moguće i više osoba.

Svjedok B. H. u svom iskazu izjasnio se o ponašanju A. H., K. T. i njegove sestre Dž. T. dana 18.11.2022. godine u kafe baru Vanilla navodeći da je A. došao do šanka, gurnuo sa šanka piće i sve ostalo što se nalazilo na šanku kako bi stavio svoju jaknu, ugasio muziku, rekao K. da počupa kablove od video nadzorne kamere što je K. i učinio, rastjerivao goste, kao i da je prethodnog dana 17.11.2022. godine došao u isti kafić sa Dž. T. kojom prilikom je galamio tražio od konobara da smanje muziku, da ugase muziku odmah, te da je njega snažno uhvatio rukama u predjelu vrata te stiskao govoreći „saćeš meni davati pare, ne budeš li mi davao novac ja ću ti baciti bombu., zapalit ću ti az uto, pohlupati kafić, a mogu ga i zapaliti“.

Svjedok A. H. u svom iskazu potvrdio je navode svjedoka B. H.

Iz Službene zabilješke PS Gračanica o prijemu prijave putem telefona od 20.02.2023.godine proizilazi da je T. S. prijavila osumnjičene vezano za njihove radnje koje su preduzeli u jutarnjim satima, oko 07.00 sati, kao i istog dana u poslijepodnevnim satima.

Iz medicinske dokumentacije na ime J. S. proizilazi da je isti zadobio povrede poblize opisane u činjeničnom opisu Naredbe o provođenju istrage.

Iz Izvještaja o realizaciji naredbi Općinskog suda u Gračanici i priloga dostavljenih uz isti, a kojim naredbama je određeno pretresanje kuće, pomoćnih objekata, čiji korisnici su osumnjičeni, kao i pretresanje osumnjičenih kao osoba, te pretresanje vikendice čiji korisnik je osumnjičeni H. A., kao i predmeta pronađenih prilikom pretresa proizilazi da je kod osumnjičenog H. A. pronađeno i privremeno oduzeto oružje, kod mlđb. I. J. biljna materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu, drobilica, vatreno oružje i municija za vatreno oružje, metalni tzv. "bokser" i metalne lisice.

Iz Službene zabilješke PU Gračanica, Zapisnika o uviđaju PS Gračanica i Foto-dokumentacije proizilazi da su službenici policije, a nakon što su upoznali osumnjičene H. A. i T. Dž. da je potrebno u policijskoj stanici daju svoj iskaz, na što su isti pristali, iate prevezli do službenih prostorija PU Gračanica, te da je u toku vožnje T. Dž. sjedila na zadnjem sjedištu na kojem je po njenom izlasku pronađena praškasta materija bijele boje upakovana u dva paketića od pvc prozirne folije, da je jedan paketić oštećen i da je iz istog dio praškaste materije rasut.

Prilikom pretresanja pmv marke „BMW“ čiji korisnik je osumnjičeni H. A., a koje je izvršeno po naredbi Općinskog suda u Gračanici, privremeno su oduzeti predmeti, između ostalog: čajure, jedna narandžasta i jedna plava sajla za vuču vozila pronađena u prtljažniku predmetnog vozila, drveni prut i drvena letvica, te uzet bris bukalne sluznice od H. A. i svjedoka – oštećenog J. S., koje predmete i briseve je sud dostavio pod nadzor Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona, radi vještačenja i korištenja kao dokaz u postupku.

Prilikom pretresanja pmv marke „Renault“ čiji korisnik je osumnjičeni T. K., a koje je izvršeno po naredbi Općinskog suda u Gračanici, privremeno su oduzeti predmeti, između ostalog: mobilni telefoni marke „Iphone“, maskirna fantomka, pištoljski metak kalibra 9mm, te par rukavica crveno-crne boje.

Iz nalaza i mišljenja Uprave policije, Odsjek za kriminalističku tehniku, forenziku i KDZ Tuzla, o vještačenju tragova vatrene oružja od 13.03.2023. godine proizilazi da su sa lijeve i desne šake H. A. uzeti tragovi uz pomoć folije za barutni test, te da je uočeno ukupno 9 čestica koje bi mogle poticati od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih čestica i to po 3 čestice sa unutrašnje i vanjske strane šake lijeve ruke, te 3 čestice sa

unutrašnje strane šake desne ruke. Položaj i koncentracija pronađenih čestica precizno su prikazani u skici izvršenog vještačenja koja je sastavni dio nalaza.

Sud je ocijenio neosnovanim navode odbrane osumnjičenih da ne postoji osnovana sumnja da su osumnjičeni počinili krivična djela za koja se sumnja, jer iz navedenih dokaza koje je u dosadašnjem toku istrage prikupilo tužilaštvo, a naročito iskaza oštećenog S. J. koji je, po ocjeni vijeća, jasan uvjerljiv, iznesen na način koji upućuje na osnovan zaključak da njegov iskaz nije izmišljen, nego očigledno proističe iz lično doživljenog, a potkrijepljen i materijalnim dokazima (Zapisnikom o uviđaju, fotodokumentacijom i drugim dokazima), kao i iskazima ostalih saslušanih svjedoka, postoji osnovana sumnja da su osumnjičeni počinili upravo one radnje koje su opisane u naredbi o provođenju istrage i u prijedlogu za produženje pritvora.

Neosnovani su navodi branitelja osumnjičene Dž. T., Stjepana Čaćića, advokata iz Tuzle, iz kojih proizilazi da Kantonalno tužilaštvo od momenta određivanja pritvora nije ništa uradilo navodeći da je moglo pribaviti makar vještačenje tjelesnih ozljeda kod oštećenog S. J., a što nije učinilo.

Bez obzira što nema nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke, a ima iskaz vještaka u svojstvu svjedoka u smislu člana 98. Zakona o krivičnom postupku F BiH, to ne znači da ne postoji osnovana sumnja da su osumnjičeni počinili krivično djelo – Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. Krivičnog zakona F BiH.

Naime, od određivanja mjere pritvora pa do podnošenja prijedloga za produženje mjere pritvora prema osumnjičenima, Kantonalno tužilaštvo je preduzelo veliki broj radnji u toku istrage koje je i po ocjeni ovog vijeća bilo potrebno izvršiti, zbog čega se objektivno nije pribavilo vještačenje tjelesnih ozljeda kod oštećenog, što je prihvatljivo kada se uzme u obzir da postoji osnovana sumnja da su osumnjičeni kao saizvršioc i krivično djelo – Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. Krivičnog zakona F BiH (kvalifikovani oblik osnovnog djela) počinili na okrutan način, a da je u prijedlogu tužilaštva navedeno da je uz to oštećenom i teško narušeno zdravlje.

Za postojanje kvalifikovanog oblika krivičnog djela – Protupravno lišenje slobode, potrebno je da je ispunjen samo jedan od više alternativno propisanih uslova.

Odredbama člana 179. stav 2. Krivičnog zakona F BiH propisano je niz alternativnih načina izvršenja ili posljedica nastalih protupravnim lišenjem slobode, jer je istim određeno: „Ako je protupravno lišenje slobode trajalo duže od trideset dana ili je učinjeno na okrutan način ili je osobi koja je protupravno lišena slobode zbog toga teško narušeno zdravlje ili su nastupile druge teške posljedice, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od dvije godine do osam godina.

Po ocjeni vijeća, iz iskaza oštećenog S. J., koji je u određenim dijelovima potkrijepljen iskazima ostalih saslušanih svjedoka, ali i materijalnim dokazima koje je prikupilo Kantonalno tužilaštvo u dosadašnjem toku istrage, postoji osnovana sumnja da su osumnjičeni počinili krivično djelo – Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. Krivičnog zakona F BiH, u vezi sa članom 31. KZ F BiH, jer postoji osnovana sumnja da je protupravno lišenje slobode oštećenog S. J. učinjeno na okrutan način i da su u tome učestvovali svi osumnjičeni kao saizvršioc i.

Da su osumnjičeni djelovali kao saizvršioци proizilazi iz iskaza saslušanih svjedoka: T. S., S. J., H. B., V. B., B. H. i A. H., na osnovu kojih sud izvodi opravdan zaključak da osumnjičeni djeluju zajednički po ustaljenom, jasno razrađenom i definisanom obrascu, jer svi zajedno i to: A. H., Dž. T., K. T., M. K., mldb. J. I., dolaze do određene, vjerovatno ranije zacrtane i osmišljene mete, na način koji stvaraju izrazito visok stepen straha kod osoba koje su prisutne na mjestu gdje se isti pojave, u čemu su uporni, ustrajni, bezobzirni, okrutni, na što između ostalog ukazuje i okolnost da se T. S. pri njihovom pojavljivanju „upišala u gaće“ i pobjegla ostavivši drugoj osobi svoje malodobno dijete.

Neosnovani su navodi odbrane branitelja osumnjičenih Dž. T. i M. K. da ovi osumnjičeni nisu preduzeli nikakve konkretne radnje izvršenju krivičnog djela – Protupravno lišenje slobode, jer iz hronološkog slijeda događaja koji opisuje oštećeni S. J. očigledno je da su sve vrijeme tog događanja bili prisutni i osumnjičeni Dž. T. i M. K. i da su i oni imali određene zadatke, koji su im dodijeljeni od „vođe“ A. H., tako što su očigledno svojim prisustvom davali dodatnu važnost i jačinu radnji koje su preduzimali A. H., K. T. i mldb. J. I., podržavali ih u tome, odobravali njihove radnje, spremni da ako bude potrebno da i oni preduzmu konkretne radnje, kao dio tima, gdje su u određenom dijelu događanja bili tzv. rezervni igrači, svakog trenutka spremni da se uključe u igru, na koji način su na odlučujući način doprinijeli učinjenju krivičnog djela za koje se sumnjiče, odnosno zajednički djelovali kao saizvršioци (saučinitelji) u izvršenju krivičnog djela za koje se sumnjiče, da su po ocjeni vijeća isti bili svjesni da djeluju zajednički sa ostalim osumnjičenim, da su prihvatili sve preduzete radnje i posljedice radnji ostalih osumnjičenih kao svoje, a što je u skladu sa odredbama člana 31. Krivičnog zakona F BiH.

Po ocjeni vijeća ispunjen je i posebni uvjet za produženje mjere pritvora prema osumnjičenim iz razloga propisanih u članu 146. stav 1. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 46. stav 1. Zakona o izmjenama i dopunama ZKP F BiH, kojim je propisano da se pritvor može odrediti, a time i produžiti, ako postoji osnovana sumnja da je određeno lice počinilo krivično djelo, ako naročite okolnosti opravdavaju strah da će to lice ponoviti krivično djelo ili da će dovršiti pokušano krivično djelo ili da će počiniti krivično djelo kojim prijeti, a za ta krivična djela može se izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna.

Osumnjičenim se stavlja na teret da su počinili krivično djelo – Protupravno lišenje slobode – iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, u vezi sa članom 31. istog Zakona, kojim je propisano da će se učinitelj kazniti kaznom zatvora od dvije godine do osam godina, čime je ispunjen objektivni uvjet za određivanje, a time i za produženje pritvora propisan članom 146. stav 1. tačka c) ZKP F BiH, jer se za to krivično djelo može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna.

Neosnovani su navodi branitelja osumnjičenih da ne postoji posebni uvjet za produženje mjere pritvora prema osumnjičenim, jer naročite okolnosti koje opravdavaju bojazan da će boravkom na slobodi osumnjičeni ponoviti krivično djelo za koje se sumnjiče ili drugo krivično djelo za koje se može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna, po ocjeni ovog vijeća, proizilaze iz načina i okolnosti izvršenja radnji krivičnog djela koje se osumnjičenim stavlja na teret, a koje ukazuju na naročitu upornost i opredijeljenost osumnjičenih da u kontinuitetu čine radnje nasilja prema drugim osobama ne birajući ni mjesto, ni vrijeme niti način ispoljavanja svoje agresivnosti, a što proizilazi kako iz iskaza svjedoka koji opisuju predmetni događaj, tako i iz iskaza svjedoka B. H. i A. H. koji

opisuju ranije ponašanje osumnjičenih, a sve to u svojoj ukupnosti ukazuje na specifične karakteristike ličnosti osumnjičenih i s tim u vezi postojanje osnovane, očekivane opasnosti od novih kriminalnih aktivnosti osumnjičenih, tzv. iteracijske opasnosti, bez obzira što osumnjičeni Dž. T. i M. K. nisu do sada osuđivani.

Ovdje treba imati u vidu stav izražen u Rješenju Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, broj 09 0 K 019600 14 KŽ od 31.01.2014. godine, prema kome „za određivanje odnosno produženje pritvora na osnovu člana 146. stav 1. tačka c) ZKP FBiH nije neophodno da je osumnjičeni ranije osuđivan za istovrsna krivična djela jer to ne zahtijeva navedena zakonska odredba nego postojanje naročitih okolnosti koje opravdavaju bojazan da će osumnjičeni puštanjem na slobodu, između ostalog, ponoviti krivično djelo. Naime, prema odredbi člana 146. stav 1. tačka c) ZKP FBiH, ako postoji osnovana sumnja da je određena osoba učinila krivično djelo, pritvor joj se može odrediti ako naročite okolnosti opravdavaju bojazan da će ponoviti krivično djelo ili da će dovršiti pokušano krivično djelo ili da će učiniti krivično djelo kojim prijeti, a za ta krivična djela može se izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna. Zakonska odredba, dakle, za određivanje odnosno produženje pritvora na osnovu člana 146. stav 1. tačka c) ZKP FBiH ne zahtijeva raniju osuđivanost osumnjičenog za istovrsna krivična djela nego postojanje naročitih okolnosti koje opravdavaju bojazan da će osumnjičeni puštanjem na slobodu, između ostalog, ponoviti krivično djelo.

Pored naprijed navedenih okolnosti koje se odnose na način i okolnosti izvršenja krivičnog djela, vijeće cijeni i činjenicu da je osumnjičeni A. H. do sada 9 (devet) puta osuđivan i to: Presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 003986 09 K od 2. 7. 2009. godine, zbog krivičnog djela iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, novčana kazna u iznosu od 500,00 KM; Presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 007063 10 K od 25. 1. 2013. godine, zbog krivičnog djela iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, novčana kazna u iznosu od 1.000,00 KM (novčana kazna pretvorena u kaznu zatvora od 10 dana, koju je izdržao dana 23. 1. 2014. godine u KPZ Orašje); Presudom Općinskog suda u Gračanici, broj: 27 0 K 019497 13 K od 9. 4. 2013. godine, zbog krivičnog djela iz člana 287. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, šest mjeseci zatvora, uslovno dvije godine; Presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 022571 13 od 3. 12. 2013. godine, zbog krivičnog djela iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kazna zatvora u trajanju od jedne godine (kaznu zatvora izdržao dana 5. 12. 2014. godine u KPZ Orašje); Presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj: 03 0 K 013499 15 K od 2. 12. 2015. godine, potvrdio Vrhovni sud FBiH, broj: 03 0 K 013499 KŽ5 od 6. 6. 2017. godine, zbog krivičnog djela iz člana 238. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa produženim krivičnim djelom iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 55. a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, jedinstvena kazna zatvora u trajanju od jedne godine i osam mjeseci; Presudom Općinskog suda u Gračanici, broj: 27 0 K 030724 16 K od 26. 1. 2018. godine, odnosno Kantonalnog suda u Tuzli broj: 27 0 K 030724 18 KŽ od 13. 11. 2018. godine, zbog krivičnog djela iz člana 173. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kazna zatvora u trajanju od jedan mjesec i Presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 031891 16 K od 12. 4. 2016. godine, zbog krivičnog djela iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, jedinstvena kazna zatvora u trajanju od tri godine i jednog mjeseca (kaznu zatvora od tri godine i jednog mjesedca po presudi Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 031891 16 K od 12. 4. 2016. godine izdržao dana 12. 10. 2018. godine u KPZ Zenica); Presudom Općinskog suda u Gračanici, broj: 27 0 K 044993 20 K

od 14.01.2021. godine, pravosnažna 22.09.2021.godine, zbog krivičnog djela iz člana 362. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, kaznu izdržao 11.10.2022.godine, Presudom Općinskog suda u Gračanici, broj: 27 0 K 047948 21 K od 01.09.2021. godine, pravosnažna 06.07.2021.godine, zbog krivičnog djela iz člana 362. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

Iz navedenih presuda vidljivo je da je A. H. osuđivan i za krivična djela nasilja koje je i u osnovi elemenat krivičnog djela opisanog pod tačkom 1. naredbe o provođenju istrage i prijedloga za produženje pritvora, za koje postoji osnovana sumnja da su isto osumnjičeni počinili, tako da je očigledno da je osumnjičeni A. H. lice sklono činjenju raznih krivičnih djela, a naročito onih sa elementima nasilja.

Sve naprijed navedeno, u svojoj ukupnosti, predstavlja naročite okolnosti koje opravdavaju bojazan da bi osumnjičeni boravkom na slobodi mogli ponovo učiniti krivično djelo za koje se sumnja ili učiniti drugo krivično djelo, a za koja se krivična djela može izreći kazna zatvora tri godine ili teža kazna, čime je ispunjen zakonski uslov za produženje mjere pritvora po osnovu člana 146. st. 1. tačka c). Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 46. stav 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine.

Iz svih naprijed navedenih razloga, vijeće cijeni da je radi nesmetanog okončanja istrage, neophodno prema osumnjičenim produžiti pritvor.

Vijeće cijeni da istraga u ovom predmetu još uvijek nije okončana, iz objektivnih razloga, jer po naredbama koje je izdalo tužilaštvo za balističko vještačenje, za hemijsko vještačenje od 13.03.2023. godine i od 14.03.2023. godine, nije postupljeno, a u daljem toku postupka neophodno je izdati naredbe za vještačenje predmeta privremeno oduzetih prilikom pretresa putničkog motornog vozila marke „BMW“ i putničkog motornog vozila marke „Renault“, koji predmeti su naredbom suda od 14.03.2023. godine povjereni na čuvanje i korištenje radi vještačenja Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona.

Od određivanja mjere pritvora pa do podnošenja prijedloga za produženje mjere pritvora prema osumnjičenima, Kantonalno tužilaštvo je preduzelo veliki broj radnji u toku istrage.

Iz Prijedloga za produženje mjere pritvora jasno se vidi da je od 24.02.2023. godine kada je određen pritvor prema osumnjičenima, pa do 16.03.2023. godine kada je podnesen Prijedlog za produženje pritvora, Tužilaštvo izdavalo naredbe iz svoje nadležnosti, podnosilo zahtjeve nadležnom sudu za izdavanje naredbi potrebnih za provođenje određenih istražnih radnji i preduzimalo druge istražne radnje koje su od bitnog značaja za prikupljanje potrebne dokumentacije, a u cilju podizanja valjane optužnice.

Naime, Kantonalno tužilaštvo je u navedenom periodu prikupilo slijedeću dokumentaciju: Dopuna naredbe Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 053396 23 Kpp od 28.02.2023. godine za pretresanje putničkog motornog vozila marke „BMW“ i uzimanje brisa bukalne sluznice od osumnjičenog H. A. i oštećenog J. S., Izvještaj o pretresu putničkog motornog vozila marke „BMW“ reg oznaka Uprave policije Tuzla, broj 08-06/3-1-03.3-1013/23 od 10.03.2023. godine uz Zapisnik o pretresanju od 09.03.2023. godine i Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta od 09.03.2023. godine, Akt PU Gračanica od 13.03.2023. godine uz Zapisnik o pronalasku putničkog motornog vozila marke „BMW“ reg oznaka M32-A-931 PU Gračanica od 21.02.2023. godine, Zapisnik o obezbjeđenju putničkog motornog vozila marke „BMW“ reg oznaka ... PU Gračanica od 22.02.2023.

godine, Naredba Općinskog suda u Gračanici da se vozilo marke „BMW“ iz kruga Jedinice za specijalnu podršku MUP-a TK u naselju Grabov Potok preveze u krug MUP-a TK Tuzla 27 0 K 053346 23 Kpp od 06.03.2023. godine, Dopis Općinskog suda Gračanica od 14.03.2023. godine uz Naredbu Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 053346 23 Kpp 3 od 14.03.2023. godine, o stavljanju pod nadzor tužilaštva privremeno oduzetih predmeta prilikom pretresa putničkog motornog vozila marke „BMW“ i brisa bukalne sluznice uzete do osumnjičenog H. A. i oštećenog J. S., Naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za balističko vještačenje Upravi policije Tuzla (2 čahure pronađene prilikom vršenja uviđaja) od 14.03.2023. godine, Naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za balističko vještačenje Upravi policije Tuzla (predmeti privremeno oduzeti od T. Dž.) od 13.03.2023. godine, Naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za hemijsko vještačenje Upravi policije Tuzla (nepoznate materije privremeno oduzete od T. Dž.) od 13.03.2023. godine, Naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za balističko vještačenje Upravi policije Tuzla (predmeti privremeno oduzeti od H. A.) od 13.03.2023. godine, Zahtjev Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Općinskom sudu u Gračanici za povjeravanje predmeta tužilaštvu radi vještačenja i daljeg korištenja u toku istrage (predmeti privremeno oduzeti prilikom pretresa pmv marke „BMW“) od 14.03.2023. godine, Zahtjev Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Općinskom sudu u Gračanici za povjeravanje predmeta tužilaštvu - mobilnog telefona „Iphone“ vlasništvo K. M. (privremeno oduzetog prilikom lišenja slobode K. M.) od 13.03.2023. godine, Zahtjev Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Općinskom sudu u Gračanici za izdavanje naredbe za pretres mobilnog telefona vlasništvo K. M. od 13.03.2023. godine, Akt Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 13.03.2023. godine uz Naredbu za hemijsko vještačenje od 23.02.2023. godine i predmete vještačenja oduzetih od K. M. prilikom realizacije naredbe o pretresu kuće i dr., Zahtjev Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Općinskom sudu u Gračanici za izdavanje naredbe za pretres mobilnih telefona privremeno oduzetih od T. Dž. (prilikom pretresa kuće koju koristi) od 13.03.2023. godine, Zahtjev Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Općinskom sudu u Gračanici za izdavanje naredbe za pretres mobilnih telefona privremeno oduzetih od H. A. (prilikom pretresa kuće koju koristi) od 13.03.2023. godine, Prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Općinskom sudu u Gračanici za izdavanje naredbe za uzimanje brisa od osumnjičenih T. Dž. i K. M. od 13.03.2023. godine, Naredba Općinskog suda u Gračanici za pretresanje pmv marke „Renault“ reg oznaka ... vlasništvo T. Dž. broj 27 0 K 053397 23 Kpp od 28.02.2023. godine, Izvještaj o izvršenom pretresu osobe bez naredbe suda T. K., PU Gračanica broj 08-06/11-1-03.3-1760/23 od 14.03.2023. godine, Operativni plan PU Gračanica za preduzimanje mjera i radnji na pronalasku i hapšenju lica T. K. broj 08-06/11-1-03.3-1197/23 od 07.03.2023. godine, Operativna potraga za licem broj 91121 od 22.02.2023. godine, Zapisnik o oduzimanju slobode osobe T. K. od 13.03.2023. godine, Zapisnik o pretresanju osobe T. K. od 13.03.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od osobe T. K. od 13.03.2023. godine, Fotodokumentacija od 14.03.2023. godine, Potvrda Centra sudske policije TK broj: SP.09-839/23 od 14.03.2023. godine o prijemu osobe lišene slobode, Obavijest Općinskom sudu u Gračanici o izvršenom pretresu bez naredbe T. K. uz Izvještaj PU Gračanica o izvršenom pretresu bez naredbe, sa priložima, od 14.03.2023. godine, Izvještaj o realizaciji naredbe za pretres pmv marke „Renault“ reg oznaka ... vlasništvo T. Dž. Uprave policije Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-1154/23 od 13.03.2023. godine, uz Zapisnik o pretresanju od 13.03.2023. godine i Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta od 13.03.2023. godine, Dopis Općinskog suda Gračanica od 14.03.2023. godine uz Naredbu Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 053397 23 Kpp 2 od 14.03.2023. godine, o stavljanju pod nadzor tužilaštva privremeno

oduzetih predmeta prilikom izvršenog pretresa pmv marke „Renault“ reg. oznaka ..., i Rješenje o ispravci navedene Naredbe od 16.03.2023. godine, Nalaz i mišljenje vještačenja tragova vatrenog oružja – folija za barutni test sa tragovima sa lijeve i desne šake H. A., Uprava policije, Odsjek za kriminalističku tehniku, forenziku i KDZ Tuzla broj 08-06/3-8-03.6-1-1013/23 od 13.03.2023. godine, Naredba Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 053346 23 Kpp 4 od 15.03.2023.g. o otvaranju i pretresu privremeno oduzetih predmeta-mobilnih telefona od odobe H. A., Naredba Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 053347 23 Kpp 4 od 15.03.2023.g. o otvaranju i pretresu privremeno oduzetih predmeta-mobilnih telefona od osobe T. Dž..

Iz naprijed navedenih razloga sud smatra da je prijedlog Kantonalnog tužilaštva za produženje mjere pritvora osumnjičenim u toku istrage opravdan, imajući u vidu da je potrebno prije podizanja optužnice dodatno vrijeme za provođenje raznih vještačenja i drugih istražnih radnji koje se objektivno nije moglo obaviti do podnošenja prijedloga za produženje mjere pritvora.

Sud nije prihvatio prijedlog branitelja osumnjičene Dž. T. da osumnjičenoj umjesto mjere pritvora izrekne mjeru zabrane napuštanja teritorije grada Gračanica, kao i da joj se izrekne mjera zabrane sastajanja sa određenim osobama, odnosno da joj se zabrani približavanje oštećenom J. S. na udaljenosti od 200 metara, kao i da joj se izrekne mjera zabrane obaveznog javljanja u nadležnu policijsku stanicu dva puta sedmično, a nije prihvatio ni prijedlog branitelja osumnjičenog M. K. da se ovom osumnjičenom umjesto mjere pritvora izreknu mjere zabrane iz člana 140. i 140 b) i c), a koje zabrane se odnose na zabranu sastajanja sa određenim osobama, te naredba da se osumnjičeni povremeno javlja određenom državnom organu, u ovom slučaju PS Gračanica.

Naime, po ocjeni vijeća, u ovoj fazi istrage, ni jednom od predloženih mjera zabrane i puštanjem osumnjičenih na slobodu, ne bi se mogla otkloniti opasnost da osumnjičeni ponovo učine krivično djelo za koje se sumnjiče ili neko drugo krivično djelo, a za koje se može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna, jer način i okolnosti izvršenja krivičnog djela - Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, u vezi s članom 31. istog Zakona, ukazuju na to da su osumnjičeni pokazali naročitu upornost i opredjeljenost u činjenju krivičnog djela, tako da postoji opasnost da bi boravkom na slobodi i pored izrečenih mjera zabrane isti našli načina da preduzimaju nove kriminalne aktivnosti i to prema istom oštećenom, tako da sve naprijed navedene okolnosti ukazuju na neophodnost produženja mjere pritvora osumnjičenim.

Sud nije prihvatio ni prijedlog braniteljice osumnjičenog A. H. da se osumnjičenom mjeru pritvora zamijeni mjerom kućnog pritvora sa elektronskim nadzorom, jer cijeni da specifične karakteristike ličnosti osumnjičenog, koje proizilaze iz načina i okolnosti izvršenja krivičnog djela za koje se sumnjiči, kojom prilikom je pokazao da je uporan, beskrupulozan i posebno opredijeljen da po svaku cijenu postigne cilj, u konkretnom slučaju da naudi oštećenom S. J. ili članovima njegove porodice (supruzi i mladb. djetetu) kako bi S. prisilio da radi ono što on od njega traži, ukazuju na to da bi osumnjičeni našao načina da iz svog doma, gdje bi se izvršavala mjera kućnog pritvora sa elektronskim nadzorom, postigne naprijed navedeni cilj, zbog čega ta mjera nije prihvatljiva u ovoj fazi postupka, kada istraga još nije okončana.

Pri tome svakako cijenio i odredbe člana 145. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, koja propisuje da se pritvor može odrediti ili produžiti samo pod uvjetima propisanim u tom zakonu i ako se isti cilj ne može ostvariti drugom mjerom.

Kod ovakvog stanja stvari, a imajući u vidu da razlozi zbog kojih je osumnjičenim pritvor određen iz razloga propisanih u članu 146. stav 1. tačka c) ZKP F BiH, u vezi sa članom 46. stav 1. Zakona o izmjenama i dopunama ZKP F BiH i dalje stoje, kao i da je iz naprijed navedenih razloga Kantonalnom tužilaštvu potrebno dodatno vrijeme za provođenje određenih istražnih radnji, vijeće je na osnovu člana 149. stav 2. ZKP F BiH, i odlučilo kao u izreci rješenja.

Zapisničar
Senaida Nurić

Predsjednik vijeća
Meliha Hadžihasanović

POUKA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Tuzli, putem ovog suda, u roku od 3 (tri) dana od dana prijema prijepisa rješenja.