

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
OPĆINSKI SUD SARAJEVO
Broj: 65 0 K 828219 20 K
Sarajevo, 04.03.2020. godine**

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Općinski sud u Sarajevu, sudija Sanja Ljuboje Romić, uz učešće zapisničara Selme Pašić, u krivičnom predmetu protiv optužene E.B., zbog krivičnog djela Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. stav 3. u vezi sa stavom 2. Krivičnog zakona FBiH (KZ FBiH), sve u vezi sa članom 31. KZ FBiH, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KTK 0119198 18 od 07.08.2018. godine, u skladu sa odredbom člana 246. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), u vezi sa članom 300. istog zakona, nakon održanog ročišta za razmatranje sporazuma o priznanju krivnje i rasprave za izricanje krivičnopravne sankcije, kojima su prisustvovali tužilac Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo Amina Ruždić, optužena E.B. i njen branilac, advokat Asim Crnalić, dana 04.03.2020. godine donio je i istoga dana u odsustvu uredno obavještenih tužioca, optužene i branioca javno objavio sljedeću

P R E S U D U

OPTUŽENA: E.B., zvana „N.“, rođena Š., kći M. i majke H. rođ. H., rođena [REDACTED] nastanjena u ulici [REDACTED] po zanimanju [REDACTED] lekar, zaposlena u Općoj bolnici [REDACTED] [REDACTED], razvedena, majka jednog mladb. djeteta koje se nalazi na redovnom školovanju, [REDACTED], državljanka BiH, [REDACTED], neosuđivana, po izjavi se ne vodi drugi krivični postupak.

K R I V A J E

Što je:

U decembru 2017. godine, u Sarajevu, E.R., protiv kojeg se pred Kantonalnim sudom u Sarajevu po optužnici Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KTK 0091828 16 vodi krivični postupak, za vrijeme dok se privremeno nalazio na slobodi, jer mu je mjera pritvora nepravosnažnim rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu od 03.11.2018. godine ukinuta, po saznanju da je Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo, protiv njega podiglo drugu optužnicu broj T09 0 KTK 0109448 16 od 08.12.2017. godine, sa prijedlogom da mu se odredi mjera pritvora i dostavilo istu Kantonalnom sudu u Sarajevu na potvrđivanje, a znajući da je glavna kantonalna tužiteljica Kantonalnog tužilaštvaD.B., smještena na liječenje u JU „Opća bolnica prim dr. Abdulah Nakaš“ u Sarajevu, u kojoj bolnici je kao lekar zaposlena E.B. zvana N., koja obnaša dužnost šefa Odjela u JU „Opća bolnica prim. dr. Abdulah Nakaš“, a koju je poznavao od ranije, kao i D.Đ., šef Odjeljenja, a svjestan i znajući za blizak kolegijalni i prijateljski odnos između E.B. i D.Đ., i svjestan stvarnog, službenog, društvenog i uticajnog položaja D.Đ., zbog njegove funkcije koju obnaša u bolnici i ugleda koji ima kao dugogodišnji lekar i priznati stručnjak u svojoj oblasti, a znajući da D.Đ. kao lekar, u bilo koje doba, i izvan vremena za posjete u bolnici, može doći kod D.B. u njenu bolesničku sobu, dana 08.12.2017. godine, E.R., stupio u kontakt sa E.B., na način što ju je pozvao sa svog broja telefona [REDACTED], na njen broj telefona [REDACTED] koji mu je od ranije bio poznat, te se potom istoga dana s njom sastao na njenom radnom mjestu u prostorijama JU

“Opća bolnica prim. dr. Abdulah Nakaš“, i zatražio da ona i D.Đ., zajedničkim djelovanjem prema D.B., utiču na istu da preduzme službenu radnju kako bi mu se u krivičnom postupku po navedenim optužnicama izdejsstvovao povoljniji procesni položaj, na način da mu se omogući odbrana sa slobode, i to tako da E.B., korištenjem svog uticaja prema D.Đ., po osnovu njihovog bliskog prijateljskog i kolegijalnog odnosa, utiče na dr. D.Đ. i ubijedi ga da koristeći svoj službeni i društveni uticajni položaj koji proizilazi iz njegove funkcije i ugleda stečenog dugogodišnjim radom u struci, kao i uticajni položaj koji proizilazi iz odnosa ljekara prema pacijentu, a koristeći situaciju u kojoj se nalazila D.B., kao teško pokretan pacijent na postoperativnom tretmanu, i činjenicu da je istu očekivao duži oporavak i rehabilitacija u zdravstvenoj ustanovi u kojoj je on zaposlen, posreduje kod D.B., i od nje zatraži da kao službena osoba, glavna kantonalna tužiteljica, preduzme naprijed opisane službene radnje obećavši da će ih za tu uslugu „počastiti“, tačnije dati im novac, a E.B. pristajući na sve to i postupajući po zahtjevu i uputi E.R., dana 10.12.2017. godine stupila, u kontakt sa D.Đ. i korištenjem svog uticaja koji proizilazi iz njihovog bliskog prijateljskog i kolegijalnog odnosa, dogovorila sa istim da izvrši traženo posredovanje prema D.B., na šta je on pristao, o čemu je odmah obavijestila E.R., da bi nakon što je E.R. pritvor ponovo određen i isti vraćen u KPZ „Sarajevo“ u Sarajevu dana 13.12.2017. godine, po uputama E.R., E.B. nastavila kontaktirati njegova kćerka Am.R., sa svog telefonskog broja [REDACTED], a povremeno i sa telefonskog broja [REDACTED] koji je u ranijem periodu povremeno koristio E.R., na njen broj telefona [REDACTED], zahtijevajući od E.B. da utiče na D.Đ. i da ga „pritisne“, kako bi iskoristio svoj službeni i uticajni položaj i uticao na D.B. da ista izvrši službenu radnju davanjem upute postupajućem tužiocu Kantonalnog tužilaštva koji zastupa optužnicu u predmetima Kantonalnog tužilaštva KS protiv E.R. broj T09 0 KTK 0091828 16 i T09 0 KTK 0109448 16, S.O., da se isti saglasi sa prijedlogom odbrane da se E.R. pritvor ukine, ili da istom naloži da on predloži ukidanje pritvora E.R, a imajući u vidu da su tužiocu Kantonalnog tužilaštva KS u skladu sa članom 29. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Kantonalnog tužilaštva KS broj A-20/16 od 06.01.2016. godine, dužni izvršavati naredbe i pojedinačne upute koje dobiju od glavne tužiteljice, a E.B., svjesna i znajući da uticaj prema D.B. kako bi izvršila traženu službenu radnju, može ostvariti samo zajedničkim djelovanjem sa D.Đ., koji zbog svog službenog i uticajnog položaja, jedini ima mogućnost izvršiti traženu uslugu posredovanja, za šta im je E.R. obećao nagradu u novcu, postupajući po uputama Am.R. od D.Đ. nastavila kontinuirano tražiti da posjećuje D.B. i utiče na istu da se pritvor R. ukine, kao i da njoj prenosi povratne informacije radi informisanja E. i Am.R., a D.Đ. koji je već dao pristanak na zahtjevani vid posredovanja u cilju uticaja prema D.B., koristi svoj službeni i uticajni položaj i situaciju u kojoj se nalazila Glavna kantonalna tužiteljica D.B., kao pacijent u JU „Opća bolnica prim. dr. Abdulah Nakaš“, i posreduje kod iste kako bi ona izvršila traženu službenu radnju, u cilju ukidanja pritvora E.R., svjestan i znajući da od službene osobe u F BiH, glavne kantonalne tužiteljice, zahtijeva da izvrši službenu radnju koju ne smije izvršiti, tako što dana 14.12.2017. godine posjećuje D.B. u njenoj bolesničkoj sobi u JU „Opća bolnica prim. dr. Abdulah Nakaš“ izvan vremena predviđenog za posjete u vrijeme kada je bila sama, te koristeći situaciju da kao ljekar u bolnici u kojoj je ona pacijent, razgovara s njom o pritvoru E.R., svjestan i znajući da njen dalji oporavak, podrazumijeva i dužu rehabilitaciju u bolnici u kojoj je on zaposlen kao ljekar, i da ga zbog specifičnosti situacije u kojoj se našla, ne može kao ljekara te bolnice grubo odbiti ili zatražiti da napusti njenu bolesničku sobu, te u namjeri da takav svoj položaj iskoristi, od nje zatražio da utiče na postupajućeg tužioca da se R. pusti iz pritvora, te iako je D.B. odbila bilo kakav vid pomoći, obavijestio E.B. da je obećala da će „probat“ i E.B. istoga dana u telefonskom razgovoru prenijela Am.R. da je D.Đ. posjetio D.B., da će ju i sutra u posjetiti, kao i da mu je ona rekla da „ide stalno“, nakon čega Am.R. i E.B. dogovaraju sastanak narednog dana u jutarnjim satima u prostorijama JU „Opća bolnica prim.dr. Abdulah Nakaš“, na kojem sastanku je E.B., od Am.R. zahtijevala novac u iznosu od 5.000,00 KM koji je za vršenje usluge posredovanja tražio D.Đ., uz objašnjenje da „moraju dati čovjeku jer su obećali“ i tražeći od nje da ode „porazgovarati s babom da vidi šta će on reći“, nakon čega je Am.R. o sadržaju navedenog razgovora informisala

svoga brata **Ad.R.** koji svjestan i znajući da je nagrada u novcu obećana za obavljeni posao posredovanja da glavna kantonalna tužiteljica D.B. korištenjem svog službenog položaja, izvrši službenu radnju na način da izda naredbu postupajućem tužiocu kako bi se saglasio sa ukidanjem pritvora E.R, a što do tada nije realizovano, Am.R. rekao da je „E. rekao da se ne daje ništa dok se ne završi“, ali na njen zahtjev u cilju pribavljanja upute od E.R. kako da postupe u vezi sa zahtjevanim iznosom novca, po prethodnom dogovoru sa Am.R. dana 15.12.2017. godine u popodnevnim satima, otišao u posjetu E.R. u pritvor, nakon čega je pozvao Am.R. i istoj prenio da treba da odu da se nađu sa E.B., da bi se istoga dana Am.R. i Ad.R., svojim PMV VW Passat registarskih oznaka [REDACTED] odvezli do JU „Opća bolnica prim. dr. Abdulah Nakaš“, te zajedno ušli u unutrašnjost bolnice, gdje su predali kovertu s novcem u iznosu od 2.000,00 KM E.B., za radnje koje su preduzeli s ciljem posredovanja korištenjem službenog i uticajnog položaja D.Đ., prema glavnoj kantonalnoj tužiteljici D.B. da izvrši opisanu službenu radnju, da bi nakon toga, E.B. i D.Đ., kako bi opravdali novac koji su uzeli, održavali Am.R. u uvjerenju da D.Đ. i dalje preduzima radnje posredovanja prema D.B., pa je D.Đ., kako bi E.B. informisala Am.R., istoj u više navrata govorio da je posjetio D.B. u njenoj bolesničkoj sobi i pitao za pritvor E.R., te joj je pored sadržaja razgovora koji je dana 14.12.2017. godine obavio sa D.B. kada je od nje zatražio da preduzme traženu službenu radnju, da bi bio uvjerljiviji, istoj prenosio i informacije o njenom zdravstvenom stanju i planu povratka na posao, a što je E.B. konitnuirano prenosila Am.R. i povremeno Ad.R., kako bi izvjestili E.R., te istovremeno, na D.Đ. nastavila vršiti pritisak da korištenjem svog uticaja i dalje posreduje kod D.B., sve s ciljem da ispoštuju prethodni dogovor i zajedničkim djelovanjem ishode da glavna tužiteljica preduzme službenu radnju za čije izvršenje im je od strane E.R. obećan, a dijelom i dana 15.12.2017. godine, predat novac, a E.R, kojem Am.R. prenosi sve ono što njoj u telefonskim i neposrednim razgovorima kaže E.B., posredstvom Am.R., od E.B. traži da dodatno „pritisne“ D.Đ. kako bi on pojačao uticaj i izvršio pritisak na glavnu kantonalnu tužiteljicu D.B., obećavajući da će za to pored iznosa novca koji je unaprijed dat, E.B. biti posebno počašćena, odnosno da ide na „duplu cifru“, te joj je na ime nagrade za usluge posredovanja, poslao i 5 kg suhog mesa koje joj je Am.R., prilikom dogovorenog susreta predala na autobuskom stajalištu u naselju Otoka u Sarajevu dana 24.12.2017. godine, a na šta E.B. pristaje, o čemu Am.R. putem TV kanala VOG, kojeg E. gleda u pritvoru, i preko kojeg, slanjem SMS poruka s istim uobičajeno komuniciraju, SMS porukom odmah obavještava E.R., ali kako glavna kantonalna tužiteljica D.B., nije preduzela službenu radnju radi čijeg preduzimanja je na nju izvršen uticaj, a E.B. i D.Đ., postali svjesni da uticaj na glavnu kantonalnu tužiteljicu nije dao željeni rezultat, isti se dogovorili i smislili drugi plan kako da izdejtstvuju ukidanje pritvora E.R. i to na način da stupe u kontakt sa zavodskim ljekarom u KPZ „Sarajevo“, za čije ime se po uputi D.Đ., E.B. raspitala kod Am.R., kako bi uticali na njega da uputi E.R. na bolničko liječenje zbog navodnog pogoršanja zdravstvenog stanja u dane kada se pritvorenici upućuju zbog ljekarskih intervencija u JU „Opća bolnica prim. dr. Abdulah Nakaš“ gdje su oni zaposleni, a potom, korištenjem svog službenog položaja izdejtstvoli njegovo zadržavanje na bolničkom liječenju u JU „Opća bolnica prim. dr. Abdulah Nakaš“, a potom i temeljem ljekarskih nalaza ukidanje pritvora istom, ali na šta E.R. ne pristaje, te potom, dogovaraju da D.Đ. stupi u kontakt sa sudijom D.J., prijateljem D.B., kako bi posredstvom njega uticao na D.B. da izvrši traženu, naprijed opisanu službenu radnju, a o čemu E.B. obavještava Am.R., ali koji plan u konačnici nije uspio

Dakle, E.B. i D.Đ., zajedno i po prethodnom dogovoru posredovali, korištenjem službenog, društvenog i uticajnog položaja da službena osoba u Federaciji izvrši službenu radnju, za šta su E.B. i D.Đ. i primili nagradu

Čime je počinila Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382 stav 3. u vezi sa stavom 2. KZ F BiH, sve u vezi sa članom 31. KZ F BiH.

pa se istoj, primjenom citiranih zakonskih odredbi, kao i odredbi člana 41., 42, 43. i 49. KZFBiH, za navedeno krivično djelo, izriče

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (jedne) GODINE.

Na osnovu člana 78. stav 1. KZFBiH, optuženoj se izriče sigurnosna mjera oduzimanja predmeta i to: mobilni telefon marke SONY XPERIA, model D2303, bijele boje sa crvenom plastičnom maskom IMEI broja [REDAKTIRANO], sa SIM karticom SIM BH Mobile serijskog broja [REDAKTIRANO], korisničkog broja + [REDAKTIRANO], PIN kod za otključavanje 0000, koji posjeduje IMSI broj [REDAKTIRANO].

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa od plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo je podiglo optužnicu broj T09 0 KT T09 0 KTK 0119188 18 od 07.08.2018. godine, protiv optuženih E.R., Am.R. i Ad.R., zbog krivičnog djela Davanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382a. stav 1. KZ F BiH u vezi sa članom 31. KZ F BiH, te optuženih E.B. i D.Đ., zbog krivičnog djela Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. stav 3. u vezi sa stavom 2. KZ F BiH, sve u vezi sa članom 31. KZ F BiH. Optužnica je potvrđena dana 14.08.2018. godine od strane sudije za prethodno saslušanje.

Na ročištu za izjašnjenje o krivnji, optuženi, uključujući i E.B., su se izjasnili da nisu krivi, te je predmet dostavljen sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

U toku glavnog pretresa, Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo je sudu podnijelo na razmatranje sporazum o priznanju krivnje zaključen 10.01.2020. godine pod brojem broj T09 0 KTK 0119198 18 između Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo, optužene E.B. i njenog branioca, advokata Asima Crnalića.

Rješenjem ovog suda postupak protiv optužene E.B. razdvojen je od postupka koji se vodi protiv drugih optuženih, radi razmatranja zaključenog sporazuma o priznanju krivnje.

U navedenom sporazumu optužena priznaje krivnju za krivično djelo Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. stav 3. u vezi sa stavom 2. KZ F BiH, sve u vezi sa članom 31. KZ F BiH, prema potvrđenoj optužnici Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KT T09 0 KTK 0119188 18 od 07.08.2018. godine. Optužena, njen branilac i tužilac Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo, shodno sporazumu postigli su saglasnost da se optuženoj za krivično Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. stav 3. u vezi sa stavom 2. KZ F BiH, izrekne kazna u trajanju od 1 (jedne) godine. Zaključenim sporazumom predviđeno je da se optuženoj izrekne sigurnosna mjera oduzimanja predmeta, i to jednog mobilnog telefona koji je korišten prilikom izvršenja krivičnog djela. Optužena je u sporazumu takođe potvrdila da je sporazum o priznanju krivnje zaključila dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, te da je upoznata sa mogućim posljedicama vezanim za naknadu troškova postupka, kao i da se sporazumom o priznanju krivnje odriče prava na suđenje i prava da uloži žalbu na odluku o krivično-pravnoj sankciji koja će joj se izreći.

Prilikom razmatranja sporazuma o priznanju krivnje, optužena je, nakon upozorenja sudije o posljedicama prihvatanja sporazuma, izjavila da je sporazum o priznanju krivnje zaključila dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, da je svjesna svih posljedica, uključujući i moguće posljedice vezane za imovinsko-pravni zahtjev, odnosno oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom i naknadu troškova postupka, kao i da se potpisivanjem i prihvatanjem sporazuma o priznanju krivnje odriče prava na suđenje i prava da uloži žalbu na krivično-pravnu sankciju koja će se izreći u skladu sa sporazumom.

U postupku razmatranja sporazuma o priznanju krivnje sud je na okolnosti izvršenja krivičnog djela saslušao optuženu, koja je izjavila da je tačno da je poduzela radnje opisane u izreci presude i na taj način počinio krivično Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382. stav 3. u vezi sa stavom 2. KZ F BiH.

Na ročištu za razmatranje sporazuma o priznanju krivnje tužilac je uložio dokaze o krivnji optužene u koje je sud izvršio uvid i to: Rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 027412 17 K od 03.11.2017. godine o ukidanju pritvora E.R.(fotokopija, original u spisu Kantonalnog suda u Sarajevu u predmetu 09 0 K 027412 17 K), Rješenje Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 09 0 K 027412 17 Kž 11 od 08.11.2017. godine (fotokopija, original u spisu Kantonalnog suda u Sarajevu u predmetu 09 0 K 027412 17 K), Rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 027412 17 Kv 22 od 13.12.2017. godine (fotokopija, original u spisu Kantonalnog suda u Sarajevu u predmetu 09 0 K 027412 17 K), Optužnica Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KTK 0109448 16 od 08.12.2017. godine protiv E.R., sa pečatom prijema na Kantonalni sud u Sarajevu (fotokopija, original u spisu Kantonalnog tužilaštva KS broj T09 0 KTK 0109448 16), Rješenje o potvrđivanju optužnice Kantonalnog tužilaštva KS broj 09 0 K 029438 17 Kps (fotokopija, original u spisu Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 027412 17 K na koji je spojen spis 09 0 K 029438 17 K), Akt KPZ poluotvorenog tipa Sarajevo broj 03-12-26/277/17 od 31.07.2018. godine, Rezultati posebnih istražnih radnji po naredbama Općinskog suda broj: 65 0 K 681166 18- pet DVD-ova sa snimcima presretnutih razgovora i transkripti presretnutih razgovora), Izvještaj o nadzoru lica Am.R.i Ad.R., SIPA Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu, Istočno Sarajevo, broj: I-16-10/2-04-1-630-8/17 od 18.12.2017. godine, prilog DVD sa snimkom vršenja nadzora od 15.12.2017. godine, Izvještaj o nadzoru lica Am.R.i Ad.R., SIPA Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu, Istočno Sarajevo, broj: od 19.12.2017. godine, prilog DVD sa snimkom vršenja nadzora od 18.12.2017. godine, Listing SIPA Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu, Istočno Sarajevo, broj: od 05.04.2018. godine, sa 1 DVD sa obračunskim podacima telekom operatera, Službena zabilješka broj: od 21.12.2017. godine, Službena zabilješke broj: od 27.12.2017. godine, sa isprintanim screen shot viber poruke D.B. poslana od strane D.Đ., Dopis Kazneno-popravnog zavoda poluotvorenog tipa Sarajevo, broj: od 27.07.2018. godine, Saglasnost za posjetu osumnjičenog E.R., izdata od strane Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 K 027412 17 K od 15.12.2017. godine, karton evidencije pisanja i primanja paketa i posjeta za pritvorenika E.R., Fco. Zapisnika o pretresu memorije mobilnih telefona, SIM kartica, memorijskih kartica i drugih uređaja za pohranjivanje podataka, oduzetih od lica Am.R., SIPA Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu, Istočno Sarajevo, broj: od 06.06.2018. godine, (original u spisu Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 K 681166 18 K), Fco. Zapisnika o pretresu memorije mobilnih telefona, SIM kartica, memorijskih kartica i drugih uređaja za pohranjivanje podataka oduzetih od lica Ad.R., SIPA Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu, Istočno Sarajevo, broj: od 06.06.2018. godine, (original u spisu Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 K 681166 18 K), Fco. Zapisnika o pretresu memorije mobilnih telefona, SIM kartica, memorijskih kartica i drugih uređaja

za pohranjivanje podataka, oduzet od lica E.B., SIPA Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu, Istočno Sarajevo, broj: od 07.06.2018. godine, (original u spisu Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 K 681166 18 K), Fco. Zapisnika o pretresu memorije mobilnih telefona, SIM kartica, memorijskih kartica i drugih uređaja za pohranjivanje podataka oduzetih od lica D.Đ., SIPA Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu, Istočno Sarajevo, broj: od 07.06.2018. godine (original u spisu Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 K 681166 18 K), Izvještaj o vještačenju dokaznog materijala, SIPA Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu, Sektor za operativnu podršku, Odsjek za operativno-tehničku podršku, Istočno Sarajevo, broj: od 11.07.2018. godine, sa prilogom- 4DVD/CD sa rezultatima vještačenja, 4 komada, Akt JU Opća bolnica "Prim.dr. Abdulah Nakaš" broj od 31.07.2018. godine, Radna lista Odjeljenja za JU Opća bolnica "Prim.dr. Abdulah Nakaš" za decembar 2017, Radna lista Odjeljenja za JU Opća bolnica "Prim.dr. Abdulah Nakaš" za januar 2018, Radna lista Odjeljenja za JU Opća bolnica "Prim.dr. Abdulah Nakaš" za decembar 2017, Radna lista Odjeljenja za JU Opća bolnica "Prim.dr. Abdulah Nakaš" za januar 2018, Otpusno pismo JU Opća bolnica "Prim.dr. Abdulah Nakaš" za pacijenta D.B., Odjeljenje za hirurgiju, Odsjek za ortopediju i traumatologiju, datum otpusta 29.11.2017. godine, Premještaj bolesnika JU Opća bolnica "Prim.dr. Abdulah Nakaš" za pacijenta D.B., premještaj sa Odjeljenja za hirurgiju, na odjeljenje fizikalne medicine, datum otpusta 29.11.2017. godine, Otpusno pismo JU Opća bolnica "Prim.dr. Abdulah Nakaš" za pacijenta D.B., Odjeljenje za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju, Odsjek za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju, datum otpusta 20.12.2017. godine, Otpusno pismo JU Opća bolnica "Prim.dr. Abdulah Nakaš" za pacijenta D.B., Odjeljenje za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju, Odsjek za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju, datum prijema 05.02.2018. godine, datum otpusta 26.02.2018. godine, Akt JU Opća bolnica „Pri.dr. Abdulah Nakaš“ broj: od 06.06.2018. godine, Nalaz specijaliste na ime Ad.R., JU Opća bolnica „Pri.dr. Abdulah Nakaš“ od 17.05.2018. godine, Uputa za prijem pacijenta na Hirurško odjeljenje na ime Ad.R., JU Opća bolnica „Pri.dr. Abdulah Nakaš“ od 17.05.2018. godine, Nalaz specijaliste na ime Ad.R., JU Opća bolnica „Pri.dr. Abdulah Nakaš“ od 11.01.2018. godine, Nalaz specijaliste na ime Ad.R., JU Opća bolnica „Pri.dr. Abdulah Nakaš“ od 23.04.2018. godine, Nalaz specijaliste na ime Ad.R., JU Opća bolnica „Pri.dr. Abdulah Nakaš“ od 06.04.2018. godine, Nalaz specijaliste na ime Ad.R., JU Opća bolnica „Pri.dr. Abdulah Nakaš“ od 05.01.2018. godine, Nalaz specijaliste na ime Am.R., JU Opća bolnica „Pri.dr. Abdulah Nakaš“ od 26.04.2018. godine, Nalaz specijaliste na ime Ad.R., JU Opća bolnica „Pri.dr. Abdulah Nakaš“ od 05.01.2018. godine, Odgovor na zahtjev za dostavu potrebnih obavještenja, Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo, broj: od 07.06.2018. godine, Fco. Službene zabilješke, Kazneno popravni zavod poluotvorenog tipa Sarajevo broj: od 06.06.2018. godine, Izvod iz kaznene evidencije na ime E.B., MUP Policijska uprava Konjic, Konjic, broj: od 05.07.2018. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičene E.B. broj od 22.05.2018. godine, Foto-dokumentacija koja se odnosi na pretres djela kuće koji koristi Ad.R.broj:, SIPA Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu, Istočno Sarajevo od 31.05.2018. godine, Foto-dokumentacija koja se odnosi na pretres djela kuće i pmv. koje koristi Am.R. broj:, SIPA Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu, Istočno Sarajevo od 31.05.2018. godine, Foto-dokumentacija koja se odnosi na pretres djela kuće i pmv. koje koristi E.B. broj:, SIPA Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu, Istočno Sarajevo od 04.06.2018. godine, Foto-dokumentacija koja se odnosi na pretres kancelarije u JU Opća Bolnica „Prim.dr. Abdulah Nakaš“ u Sarajevu broj:, SIPA Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu, Istočno Sarajevo od 04.06.2018. godine, Foto-dokumentacija koja se odnosi na pretres privremeno oduzetih predmeta od lica Am.R.broj:, SIPA Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu, Istočno Sarajevo od 04.07.2018. godine, Foto-dokumentacija koja se odnosi na pretres privremeno oduzetih predmeta od lica Ad.R.broj:, SIPA

Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu, Istočno Sarajevo od 04.07.2018. godine, Foto-dokumentacija koja se odnosi na pretres privremeno oduzetih predmeta od lica E.B. broj:, SIPA Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu, Istočno Sarajevo od 04.07.2018. godine, Foto-dokumentacija koja se odnosi na pretres privremeno oduzetih predmeta od lica D.Đ. broj:, SIPA Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu, Istočno Sarajevo od 04.07.2018. godine, Fco. Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od lica Am.R., SIPA Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu, Istočno Sarajevo, broj: od 22.05.2018. godine, (original u spisu Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 K 681166 18 K), Fco. Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od lica Ad.R., SIPA Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu, Istočno Sarajevo, broj: od 22.05.2018. godine, (original u spisu Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 K 681166 18 K), Fco. Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od lica E.B., SIPA Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu, Istočno Sarajevo broj: od 22.05.2018. godine, (original u spisu Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 K 681166 18 K), Fco. Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od lica D.Đ., SIPA Ministarstvo sigurnosti, Državna agencija za istrage i zaštitu, Istočno Sarajevo broj: od 22.05.2018. godine, (original u spisu Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 K 681166 18 K), Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji Kantonalnog tužilaštva KS A-20/16 od 06.01.2016. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka D.B. broj T09 0 KTK 0119198 17 od 02.08.2018. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka D.B.broj T09 0 KTO 0119198 17 od 27.04.2018. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S.S. T09 0 KTO 0119198 17 od 12.06.2018. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka A.T.T09 0 KTO 0119198 17 od 26.04.2018. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S.B. T09 0 KTO 0119198 17 od 26.04.2018. godine.

Optužena i njen branilac nisu imali primjedbi na navedene dokaze, niti su imali svojih dokaznih prijedloga.

Tužilac je predložio da se kao dokaz u spis uvede i Presuda Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 K 773413 19 K od 08.11.2019. godine, čemu se odbrana usprotivila navodeći da presuda donesena u drugom predmetu ne može biti dokaz činjenica u ovom postupku. Ovakav prigovor odbrane sud je prihvatio, nalazeći da činjenice obuhvaćene izrekom sudske odluke dobijaju status pravosnažnosti i mogu služiti kao dokaz o krivici samo onih optuženih na koje se donesena presuda odnosi, ali ne i na druge optužene o čijoj krivici se odlučuje u drugim predmetima.

Na osnovu ocjene navedenih dokaza u vezi sa priznanjem optužene, sud je zaključio da postoji dovoljno dokaza o krivnji optužene za predmetno kivično djelo, odnosno da iz navedenih dokaza proizilazi da je optužena počinila radnje opisane u izreci presude.

Nakon što je razmotrio sporazum i priznanje optužene, sud je sporazum u cijelosti prihvatio, nalazeći da su ispunjeni svi uslovi iz člana 246. stav 6. ZKPFBiH. Naime, sud je utvrdio da je optužena predmetni sporazum zaključila dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, nakon što je bila upoznata sa svim eventulanim posljedicama zaključenja istog. Sud je dalje utvrdio da postoji dovoljno dokaza o krivici optužene, kao i da je optužena razumjela da se na ovaj način odriče prava na suđenje i da ne može uložiti žalbu na krivičnopravnu sankciju koja će joj biti izrečena.

Iz dokaza optužbe proizilazi da je Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo podiglo optužnicu broj T09 0 KTK 0109448 16 od 08.12.2017. godine protiv E.R., zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. KZ FBiH i krivičnog djela Pranje novca iz člana 272. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, sve u vezi člana 54. KZ FBiH, te da je ova optužnica i potvrđena od strane Kantonalnog suda u Sarajevu.

Iz seta rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu, te Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, kao i akta KPZ Sarajevo, vidljivo je da je povodom navedenog postupka E.R. ukidan i određivan pritvor, odnosno da se isti nalazio u pritvoru koji je ukinut, a u postupku ponovnog odlivanja iznova određen.

Svjedok D.B., koja je u vrijeme predmetnih događaja bila glavna tužiteljica Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo, izjavljuje da je nakon [REDACTED] [REDACTED] hospitalizirana u Općoj bolnici Prim. dr. Abdulah Nakaš, gdje ju je posjetilo više ljekara, između ostalih i dr D.Đ., kojeg poznaje preko svog prijatelja sudije D.J.. Svjedok izjavljuje da je jedne prilike, kada joj je dr D.Đ. došao u posjetu dok je ležala na odjelu fizijatrije, isti rekao da su ga kontaktirali i zamolili da vidi s njom šta je sa pritvorom E.R., te da je doktor D.Đ. spominjao E.R. kćerku kao nekoga ko stoji iza svega. Svjedoku je bilo poznato da je pred Kantonalnim sudom u Sarajevu u toku krivični postupak protiv E.R., kao i da se isti nalazi u pritvoru, odnosno da je E.R. prethodno pritvor bio ukinut, ali je po žalbi kantonalnog tužilaštva pritvor ponovo određen. Svjedok je D.Đ. rekla da se u to ne petlja, kao i da bi ga izbacila iz sobe da nije poznanik sudije D.J.. Svjedok je dalje u svojoj izjavi opisala da je o sadržaju navedenog sačinjena službena zabilješka, a koju je sačinila njena zamjenica A.T.. Svjedok ističe da je doktor D.Đ. samo nakratko još jednom prilikom ušao u njenu sobu, kada joj je saopštio da „se ogradio od svega toga“, a koju rečenicu je mogla povezati sa njihovim prethodnim razgovorom. U pogledu komunikacije sa doktorom D.Đ. istakla je da joj je po izlasku iz bolnice on poslao poruku na viber u kojoj ju je pitao o njenom zdravstvenom stanju, ista je sadržaj poruke pročitala tužiocima koji su joj bili u posjeti, te im naložila da print poruke koju je dobila, prilože službenoj zabilješci koju je A.T. prethodno sačinila.

Iz iskaza svjedoka A.T. proizilazi da je prilikom posjete glavnoj kantonalnoj tužiteljici D.B. od strane nje i tužioca S.B. dana 27.12.2017. godine, razgovarali o posjetama dr. D.Đ. njoj dok se nalazila u bolnici, tačnije svjedok je istakla da je ona tom prilikom ispričala sadržaj razgovora sa dr. D.Đ. kada je došao da se interesuje za predmet E.R., koji su oni poslije pretočili u službenu zabilješku pod brojem A-1271/17 koju su i potpisali, a kojoj zabilješci su priložili i poruku koju je glavna tužiteljica dobila na viber od dr D.Đ. za vrijeme njihove posjete, u kojoj se interesovao o njenom zdravstvenom stanju, a čiji print su priložili zabilješci.

Iz iskaza svjedoka S.B. proizilazi da je dana 27.12.2019. godine bio u posjeti glavnoj tužiteljici D.B. kada mu je ista ispričala događaj o posjeti dr. D.Đ. dok je bila u bolnici dana 14.12.2017. godine, kao i sadržaj razgovora koji je obavila s njim, a o čemu su on i zamjenica A.T. sačinili službenu zabilješku istoga dana, kojoj su u prilog stavili i print screen viber poruke koju je za vrijeme njihove posjete, glavna tužiteljica dobila od dr. D.Đ..

Sadržaju iskaza navedenih svjedoka sagasan je i sadržaj službenih zabilješki koje su povodom predmetnih događaja sačinili, a koje su takođe uložene kao dokaz.

Pozicija i ovlaštenja koju je svjedok D.B. kao glavna katonalna tužiteljica imala u vrijeme predmetnog događaja proizlaze iz Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo.

Iz iskaza svjedoka S.S. proizilazi da je isti zaposlen u KPZ Sarajevu po osnovu ugovora o djelu i da je dva dana sedmično prisutan u ambulanti KPZ-a Sarajevo, te da je upoznat sa zdravstvenim stanjem pritvorenika E.R., koji je imao dva infarkta, da redovno uzima propisanu terapiju, te napominje da je dana 25.04.2018. godine pritvorenika E.R. odveo na pregled u KCUS, a radi nalaza EKG srca, te da je nakon pregleda E.R. hospitaliziran na Trećoj internoj klinici gdje je zadržan na liječenju neko vrijeme. Svjedok napominje da je i prije nekih tri do četiri mjeseca E.R. insistirao da

se vozi na pregled u Opću bolnicu kod doktora S., navodeći da nema povjerenja u KCUS, a na što svjedok nije pristao.

Iz seta dokumenata koji se odnose na provođenje posebnih istražnih radnji prema optuženoj i drugim licima obuhvaćenim predmetnom optužnicom, sud je cijenio odlučnim sadržaja presretnutih razgovora između optužene i Am.R., odnosno Am.R.i drugih lica, uključujući i E.R., te članove porodice ili poznanika osoba sa kojima E.R. boravi u pritvoru, a preko kojih joj isti poručuje „*da se nađe se doktoricom i da završe to što treba, da popričaju i da ju časti*“, odnosno da „*ode kod doktorice da odnese nalaze da to nešto završi*“, pri čemu je doktorica nesumnjivo optužena E.B.. Am.R. odlazi u bolnicu i sastaje se sa doktoricom E.B., dok je Ad.R. čeka ispred bolnice. E.R. je posredstvom Am.R.i Ad.R., za usluge koje su tražili bili spremni dati, odnosno ponudili novac i samoj glavnoj kantonalnoj tužiteljici D.B., te da su određenu sumu novca dali i za usluge posredovanja, što proizlazi iz ostvarene višestruke komunikacija između Am.R.i optužene E.B., pri čemu se dogovara dolazak Am.R. u Opću bolnicu kod optužene, nakon čega optužena Am.R. javlja ishod razgovora s muškim licem (najvjerojatnije D.Đ.). Iz presretnutih razgovora proizlazi ostvareni kontakt E.B. i Am.R. od 15.12.2018. godine, u kojem ju optužena obavještava kada može doći kod nje, te iz razgovora između istih ostvarenog u 11:15 sati, u kojem Am.R. sagovornici saopštava „*...Evo mene ispred*“ proizilazi da ju je Amra posjetila u bolnici. Nakon toga, istoga dana u 12:42 Am.R. poziva brata Ad.R., kojem kaže da „*ima žestoki problem, da ono nije ništa završila, da mora dati ono*“, a Ad.R. joj kaže da je E.R. rekao da ne daje ništa dok ne završi. Am.R. dalje govori da je pitala šta se dešava ako da, a to se ne završi, na šta je „*doktorica slegla ramenima i rekla da se to mora dati jer je obećala*“, nakon čega dogovaraju da Ad.R. ode kod E.R. u pritvor i prenese što je doktorica rekla, nakon čega iz presretnutih razgovora Ad.R. koji poziva advokata K., proizilazi da on odlazi do sudije, da uzme govornicu kako mu je Am.R.i rekla, a nakon toga, poziva Am.R. i saopštava joj „*da treba da odu i da se nađu sa njom*“, na šta Amra odgovara da je rekla „*da je do 7 gore i da dođe kad hoće...*“, te u popodnevним satima, Am.R. ponovo odlazi do bolnice da se sastane sa E.B. što proizilazi iz razgovora obavljenog u 18:24 kada ju poziva i pita „*Doktorice jeste li još gore, mogu li doći*“, a ista odgovara „*Hajde*“, kao i rezultata posebne istražne radnje tajnog praćenja i tehničkog snimanja osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima, kojom je zadokumentovan odlazak Am.R. i Ad.R. u navedenom vremenskom periodu u bolnicu JU Opća bolnica „Prim dr. Abdulah Nakaš“. Sadržaj navedenih razgovora upućuje na zaključak da je navedene prilike Am.R. predala optuženoj E.B. kovertu sa novcem, koji je ista zahtjevala za sebe i D.Đ. kako bi izvršili uticaj na svjedoka D.B. u pogledu puštanja E.R. iz pritvora. Iz presretnutih razgovora proizilazi da Am.R. i u tom dijelu upravo prenosi E.B. ono što joj E.R. govori o načinu uticaja, jer iz razgovora od 01.01.2018. godine, između E.R. i Am.R. proizilazi da E.R. govori „*ma ja upri, upri nek' se to završi, jer more ovaj, ja sam s K. prič'o, more tužilac zatražiti da se ukine...sve on može da zatraži da se ukine, da se on ne buni i da kaže da ovaj naš traži, a da on neće biti protiv...*“

Uvidom u Izvještaj proizilazi niz komunikacija između E.B. i Am.R., u kojima Am.R. kontinuirano traži od optužene da utiče na doktora D.Đ., da ga zamoli da „*ode i pita D.B.*“, da traži od E.B. „*da ga pritisne*“, da ju obavještava o terminima narednog ročišta u predmetu protiv E.R. do kojeg bi doktor D.Đ. trebao izvršiti uticaj, a kako bi se postupajući tužilac saglasio sa prijedlogom za ukidanje pritvora E.R., te u jednom razgovoru od 29.12.2017. godine, prenosi „*bunio se onaj njen...tužioc...njen tužoc...jest, protiv izlaska...drži se toga da nije bolest razlog da on ne može biti u pritvoru...*“, te dalje konstatuje „*nije ona prenijela, ili nije htjela ili se nešto ogradila*“, nakon čega ponovo od E.B. traži da on ode, da ju posjeti, pa ako ona kaže nije do mene, da ih uputi na neku liniju, na nekog drugog ako ima neko iznad nje“. Am.R. gotovo svakodnevno u komunikaciji sa E.B. pita da li je D.Đ. išao, da li je pitao, prenosi molbe E.R. E.B. „*da mu to završi jer samo u nju vjeruje*“, prenosi E.B. da je E.R. „*puno poselamio i nada se u vas da to završiti...i pored onog*

dogovora rekao je da vama ide posebno...“, sastaje se s njom u više navrata, i po uputi E.R. odnosi joj suho meso kao nagradu za uslugu koju im čini prenoseći da je E.R. rekao da joj donese „*da uzmete vi malo i date već kome gore“*. Kako dalje proizilazi iz presretnutih razgovora, osumnjičena E.B. krajem decembra, traži od Am.R. da se raspita imaju li u pritvorskoj jedinici doktora i da se raspita za ime, te kaže da se čula s njim, vjerovatno misleći na D.Đ., te predlaže Am.R. da smjeste E.R. neko vrijeme u bolnicu, da se tako nešto pokuša uraditi, što Am.R. prihvata, te E.B. javlja ime doktora. Međutim iz razgovora Am.R. i E.R. može se zaključiti da oni smatraju da E.B. tu varijantu bolnice, koju E.R. ne prihvata, predlaže da bi, kako u jednom od razgovora ističu, „*opravdala ono što je uzela“*. Početkom januara 2018. godine, Am.R. putem Ad.R. poručuje E.R. da ju je „*pritisnula maksimalno...može ili ne može, da joj ne daje lažne nade“*. U daljim razgovorima E.R. Am.R. dalje daje upute da traži od doktorice „*ako ne može da vrati nalaze“*, misleći pri tom očigledno na ranije dati novac, govori da joj zaprijeti da će „*ići do direktora“*, dok u jednom razgovoru od 10.01.2018. godine, Am.R. kaže da je E. poručio „*reci doktorici umjesto onog dogovora što je bio, da ide na duplu cifru...jer mi je kaže to isplatinije“*, te odmah nakon tog razgovora, šalje poruku E.R. preko TV Vogošća, sadržaja „*Selam za Titu Keru i raju care moj, uradila sam kako smo se dogovorili, vidim sad da bi moglo biti nešto od operacije, druga je priča odma“*.

Navedeni presretnuti razgovor i transkripti presretnutih razgovora potkrepljeni su i podacima prikupljenim prilikom vršenja posebnih istražnih radnji nadzora lica, snimcima video-nadzora, te obračunskim podacima telekom operatera.

Dokumentacijom koja se odnosi na radni angažman optužene, potvrđuje se njeno prisustvo na poslu u vrijeme kritičnih događaja, kao i sama funkcija koju je ista obnašala u vrijeme izvršenja predmetnog krivičnog djela. Sud navedene podatke o prisustvu poslu optužene cijeni u vezi sa naprijed izvedenim dokazima koji se odnose na presretnute razgovore optužene, te drugih lica obuhvaćenih predmetnom optužnicom, ali i sa setom dokumenata koji se odnose na period i mjesto hospitalizacije svjedoka D.B..

Optužena E.B., u svojem iskazu datom u svojstvu osumnjičene u prisustvu branioca dana 22.05.2018. godine, dala je svoju verziju predmetnih događaja, suštinski potvrđujući da je udovoljila molbi E.R. kojeg je poznavala od ranije, te da je kontaktirala sa D.Đ. kako bi isti uticao na pacijenticu D.B., a radi osiguravanja povoljnijeg položaja po E.R. u pogledu pritvora. Optužena potvrđuje da je nakon što je pritvor E.R. ponovo određen, komunicirala sa njegovom kćerkom Am.R., od koje je i preuzela kovertu sa novcem kao nagradu za radnje koje poduzimanju, za koju je optužena u ovoj fazi postupka tvrdila da je bila namijenjena isključivo D.Đ..

Kada su u pitanju ostali provedeni dokazi, sud ih je u skladu sa članom 16. ZKP F BiH cijenio, ali nalazi da nisu u odlučujućoj mjeri uticali na utvrđivanje činjeničnog stanja. Prilikom interpretacije naprijed izvedenih dokaza, sud se nije upuštao u detaljniju i iscrpniju analizu istih, već je u skladu sa odredbom člana 246. stav 6. tačka b) ZKP FBiH utvrdio da li postoji dovoljno dokaza o krivici optužene, kratko prezentujući odlučne dijelove istih.

Izvedeni dokazi, dovedeni u međusobnu vezu, potvrđuju da se kritični događaj odvijao na način kako je opisano u izreci ove presude. Iskazi svjedoka i materijalni dokazi su u bitnim dijelovima saglasni, a okolnost da su pojedini svjedoci imali drugačije viđenje pojedinih elementa događaja govori u prilog tome da su njihovi iskazi iskreni i dati prema najboljem znanju i sjećanju, ali i o tome da su isti kao individue svoju percepciju događaja korigovali ličnim iskustvom i stavovima. Prvenstveno dakle iz iskaza svjedoka D.B., te presretnutih telefonskih komunikacija optužene E.B., proizilazi da je ista, zajedno sa kolegom dr D.Đ., posredovala korištenjem položaja koji kao ljekari imaju da glavna

tužiteljica naloži puštanje pritvorenika iz pritvora, za šta je optužena i primila nagradu, a što suštinski predstavlja sažet opis krivičnog djela za koje se optužena tereti.

Iz navedenog razloga, prihvatajući zaključeni sporazum, sud je oglasio optuženu krivom za krivično djelo Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382 stav 3. u vezi sa stavom 2. KZ F BiH, sve u vezi sa članom 31. KZ F BiH.

Odlučujući o uračunljivosti optužene, sud je utvrdio da u toku postupka nije bilo okolnosti, niti naznaka koje bi dovele u sumnju uračunljivost optužene u vrijeme izvršenja krivičnog djela.

Također, odlučujući o vinosti optužene u vrijeme izvršenja krivičnog djela, sud smatra da je optužena temeljem opšteg životnog i ljekarskog iskustva, bila svjesna da obnaša službenu dužnost od društvenog uticaja, a od posebnog uticaja u odnosu na pacijenta koji je hospitalizovan. Izvedeni dokazi nesumnjivo upućuju na zaključak da je optužena morala biti svjesna funkcije koju svjedok D.B. obnaša, pa upravo zbog ove činjenice na istu i usmjerava djelovanje i uticaj, putem kolege. Optužena je svjesna da se od svjedoka D.B. traži da ista učini određenu službenu radnju, te i pored svega navedenog, u jednom dužem vremenskom periodu kontinuiranog trajanja, optužena, u skladu sa uputama Am.R., razvija metode posredovanja i uticaja na svjedoka D.B. zajedno sa kolegom, za šta i uzimaju nagrade. O tome da je optužena bila svjesna zabranjenosti ovakvog postupanja svjedoči činjenica tajne komunikacije sa drugim licima obuhvaćenim optužnicom, te korištenje dvosmislenih konstrukcija u međusobnim razgovorima. Shodno iznesenom, optužena je navedeno krivično djelo počinio sa direktnim umišljajem, jer je ista bila svjesna da preduzimanjem radnji izvršenja, opisanih u izreci presude će nastupiti zakonom zabranjene posljedice, čije nastupanje se i dogodilo, te da je ista htjela izvršenje radnji i nastupanje naprijed opisanih, zakonom zabranjenih posljedica, zbog čega ga je sud oglasio krivom, dok nije bilo naznaka da postoje okolnosti koje bi ukazivale na neki od zakonskih osnova koji isključuju krivicu optužene.

Prilikom razmatranja predložene sankcije, sud je imao u vidu osnovne kriterije, a to su granice kazne propisane kazne za krivično djelo, svrha kažnjavanja, te okolnosti koje karakterišu počinjeno krivično djelo i učinioca (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), i to: stepen krivnje, pobude iz kojih je djelo učinjeno, jačina ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, raniji život učinioca, njene osobne prilike i njeno držanje nakon učinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti koje se odnose na učinioca (iz člana 49. KZ F BiH).

Shodno navedenim kriterijima, sud je kao olakšavajuće okolnosti posebno cijenio priznanje izvršenja krivičnog djela kroz sklapanje sporazuma, na osnovu kojeg sporazuma je optužena izrazila žaljenje zbog počinjenog djela, a što samo po sebi ukazuje da je potreba za kažnjavanjem smanjena. Osim navedenog, sud je kao olakšavajuće okolnosti cijenio i korektno ponašanje optužene tokom postupka i činjenicu da kroz zaključivanje sporazuma doprinosi efikasnosti i ekonomičnosti postupka. Sud je olakšavajućom okolnošću na strani optuženog cijenio i raniju neosuđivanost optužene, što u vezi sa činjenicom da je ista osoba srednjih godina, kod suda stvara uvjerenje da optuženi nije osoba sklona vršenju krivičnih djela. Optužena je majka maloljetnog djeteta.

Otežavajućih okolnosti, koje izlaze iz okvira elemenata bića krivičnog djela, sud nije našao.

Nakon razmatranja svih okolnosti koje utiču na izbor i odmjeravanje sankcije, sud je prihvatio sporazumom predloženu sankciju i optuženom za krivično djelo Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 382 stav 3. u vezi sa stavom 2. KZ F BiH, sve u vezi sa članom 31. KZ F BiH, izrekao kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Sud je nakon ocjene navedenih okolnosti zaključio da se prema optuženom treba izreći predložena kazna zatvora, jer smatra da će se izrečenom kaznom dovoljno uticati na učinioaca, odnosno da će se i istom postići svrha krivičnopravnih sankcija izražena u članu 7. KZFBiH, tj. djelovati u pravcu zaštite društva od činjenja krivičnih djela preventivnim uticajem na druge da poštuju pravni sistem i ne čine krivična djela, sprječavanjem počinitelja da čini krivična djela i poticati njegovo prevaspitanje.

Sud takođe ističe da okončanje krivičnog postupka zaključenjem sporazuma o priznanju krivnje ukazuje na potpunije preuzimanje odgovornosti za počinjeno krivično djelo od strane optuženog, shvatanje i razumjevanje djela koje je učinio, što će uticati na potpunije ostvarenje svrhe kažnjavanja.

Na osnovu člana 78. stav 1. KZFBiH, optuženoj se izriče sigurnosna mjera oduzimanja predmeta i to: mobilni telefon marke SONY XPERIA, model D2303, bijele boje sa crvenom plastičnom maskom IMEI broja [REDACTED], sa SIM karticom SIM BH Mobile serijskog broja [REDACTED], korisničkog broja [REDACTED], PIN kod za otključavanje 0000, koji posjeduje IMSI broj [REDACTED]. Iz dokaza uloženi u sudski spis, proizlazi da je navedeni mobilni telefon korišten prilikom izvršenja krivičnog djela, te se kao takav ima oduzeti od optužene.

Sud je shodno odredbi člana 382. stav 4. KZ FBiH, odlučivao i o obaveznom oduzimanju nagrade koji je koje optužena pri izvršenju krivičnog djela za koje se osuđuje primila, te je u ovom pogledu utvrđeno da se predmetnom optužnicom optuženoj stavlja na teret da je predmetno krivično djelo počinila kao saučinitelj u smislu odredbe člana 31. KZ FBiH, pri čemu iz činjeničnog opisa optužnice ne proizlazi tačan iznos nagrade koji je optužena lično primila. Tim slijedom, ni zaključenim sporazumom nije bilo moguće definisati iznos nagrade koji je optužena primila prilikom izvršenja predmetnog krivičnog djela. Shodno iznesenom, ni sud nije bio u mogućnosti odrediti koliki iznos nagrade od optužene treba oduzeti, odnosno koji dio iznosa od 2.000KM je ista zadržala za sebe, a koji dio navodno prosljedila dr D.Đ. (o čijoj krivici se u ovom postupku ne odlučuje). U pogledu nagrade u obliku suvog mesa koju je optužena u skladu sa činjeničnim opisom primila i zadržala za sebe, sud na osnovu stanja spisa nema mogućnost odrediti vrijednost iste. Iz navedenog razloga, sud nije imao mogućnost odlučiti o oduzimanju nagrade.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa od plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava. Sud utvrđuje da se u konkretnom slučaju radi u obimnom postupku dužeg trajanja, te su i troškovi istog relativno visoki. Istovremeno, optužena izdržava i maloljetno dijete, te sud nalazi da u konkretnom slučaju ista prema iznosu primanja koja po vlastitoj izjavi ima nije u mogućnosti platiti troškove postupka bez ugrožavanja vlastite egzistencije i egzistencije lica koja je po zakonu dužna izdržavati.

Zapisničar
Selma Pašić

SUDIJA
Sanja Ljuboje Romić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Sarajevu izuzev zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, putem ovog suda, u najmanje tri primjerka, u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema pismenog otpavka presude.