

**OBOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
Broj: 65 0 K 884124 22 K
Sarajevo, 04.07.2022. godine**

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Sarajevu, sudija Ajla Papović Mujan, uz sudjelovanje zapisničarke Fatime Subašić, u krivičnom predmetu protiv optuženog S.P., zbog krivičnog djela Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Sarajevo broj: T09 0 KT 0157262 20 od 14.07.2021. godine, koja je potvrđena dana 16.08.2021. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa, kojem su prisustvovali optuženi, branilac optuženog Hasić Emir, advokat iz Sarajeva i tužilac Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo Darko Martinčević, u prisustvu optuženog i njegovog branioca, a u odsustvu uredno obaviještenog tužioca, donio je i dana 04.07.2022. godine javno objavio sljedeću

P R E S U D U

OPTUŽENI: S.P., sin S. i majke A. rođene Š., rođen godine u mjestu V., općina G., nastanjen u S. u ul. ... broj ..., općina N.S., po zanimanju diplomirani pravnik sa završenom VSS, zaposlen u ..., sa sjedištem u ul. ... broj ..., općina S.G. na poslovima direktora, srednjeg imovnog stanja, oženjen, otac dvoje djece, po narodnosti ..., državljanin BiH, JMBG: ..., neosuđivan, po izjavi ne vodi se drugi krivični postupak.

K R I V J E

Što je:

Dana 22.11.2018. godine, u S., općina C.S., svjestan da upotrebljava lažnu javnu ispravu, i htijući to, Ministarstvu za obrazovanje, nauku i mlade KS predao ovjerenu kopiju krivotvorene diplome o završenom Pravnom fakultetu u u Crnoj Gori broj: ... od godine, zajedno sa prijavnim obrascem na Javni konkurs za izbor i imenovanje predsjednika školskog odbora JU osnovne škole „...“, raspisan od strane Ministarstva za obrazovanje, nauku i mlade KS dana 19.11.2018. godine, pod brojem: ..., objavljen u Dnevnom avazu 22.11.2018. godine, te u Službenim novinama Federacije BiH br. 94/18 od 23.11.2018. godine, iako je znao da se radi o krivotvorenoj diplomi i da Pravni fakultet nikada nije završio

Dakle, krivotvorenu javnu ispravu upotrijebio kao pravu,

Čime je počinio krivično djelo Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH.

Pa mu sud primjenom navedenog zakonskog propisa, te primjenom odredbi člana 41, 49., 60., i 62. KZ FBiH izriče

USLOVNU OSUDU

Kojom mu se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od **1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci** i istovremeno određuje da se ova kazna neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od **3 (tri) godine** od dana pravosnažnosti ove presude ne počini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 78. stav 1. KZ F BiH optuženom S.P. izriče se sigurnosna mjera oduzimanja predmeta i to: fotokopiju krivotvorene diplome o završenom Pravnom fakultetu u ... u Crnoj Gori broj: ... od godine.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi S.P. se obavezuje da nadoknadi troškove krivičnog postupka u paušalnom iznosu od 200,00 KM, koje je dužan platiti u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Odbija se kao neosnovan prijedlog Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo za izricanje sigurnosne mjere u smislu odredbe člana 76. KZ F BiH.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo je optužnicom broj T09 0 KT 0157262 20 od 14.07.2021. godine optužilo S.P. da je u vrijeme i na način opisan u toj optužnici počinio krivično djelo Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH. Predmetna optužnica je od strane ovog suda potvrđena dana 16.08.2021. godine.

Optuženi S.P. se pred sudijom za prethodno saslušanje izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se navedenom optužnicom stavlja na teret, te je predmet dostavljen drugom sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

Na glavnom pretresu, kao dokazi optužbe, izvedeni su materijalni dokazi i to: Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od lica S.P., MUP KS, IV PU br. ... od 15.01.2021. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, MUP KS, IV PU br. ... od 15.01.2021. godine, Prijavni obrazac S.P.-a na Javni konkurs za izbor i imenovanje predsjednika školskog odbora JU „OŠ ...“, kao predstavnik Ministarstva za obrazovanje, nauku i mlade KS od 22.11.2018. godine, Ovjerena fco. Diplome o završenom programu studija prava, Univerzitet u ..., Fakultet u ... br. ... od godine, Dopis Univerziteta Crne Gore, Pravni fakultet ... br. ... od 04.06.2020. godine, Akt Ministarstva za odgoj i obrazovanje KS br. ... od 21.06.2021. godine, u prilogu kojeg se nalazi Izvod iz Oglasnog dijela elektronskog izdanja “Službene novine Federacije BiH” br. 94/18, fco. Javni konkurs Ministarstva za obrazovanje, nauku i mlade br. ... od 19.11.2018. godine, objavljen u Dnevnom avazu 22.11.2018. godine (strana 19), Izvod iz kaznene evidencije za lice S.P., MUP BPK, SKP, G. br. ... od 19.02.2021. godine, Naredba za privremeno oduzimanje predmeta, Općinski sud u Sarajevu br. 65 0 K 884124 21 Kpp od 08.01.2021. godine, Naredba o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta, Općinski sud u Sarajevu br. 65 0 K 884124 21 Kpp 2 od 18.01.2021. godine, Obavijest Ministarstva za odgoj i obrazovanje KS br. ... od 07.05.2021. godine, fco. Rješenje o imenovanju predsjednika i članova Školskog odbora JU Osnovna škola „...“, br. ... od 31.01.2019. godine, objavljeno u Službenim novinama KS 14.02.2019. godine (broj 7, strana 2), fco. Rješenje o razrješenju dužnosti predsjednika Školskog odbora JU Osnovna škola „...“, Vlada KS br. 02... od 19.04.2021. godine.

Branilac optuženog i optuženi nisu imali primjedbi na izvedene dokaze.

Odbrana optuženog je predložila izvođenje svojih dokaza I to saslušanje svjedoka H.R., O.B. kao I saslušanje optuženog u svoju korist, te izvođenje materijalnih dokaza I to: Pravilnik o ratnoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta biblioteke za slijepa i slabovidna lica u RBiH broj: ... od 20.12.1995. godine, Pravilnika o radnim odnosima radnika biblioteke za slijepa i slabovidna u RBiH za vrijeme ratnog stanja i neposredne ratne opasnosti broj: ... od 05.10.1995.godine, Odluka o potrebi zasnivanja radnog odnosa, biblioteke za slijepa i slabovidna u RBiH broj: ... od 02.08.1996. godine, Prijava na oglas za upražnjeno radno mjesto sekretar biblioteke broj: ... od 09.08.1996. godine, Odluka o zasnivanju radnog odnosa u biblioteci za slijepa i slabovidna lica broj: ... od 01.10.1996. godine, Rješenje o raspoređivanju na radno mjesto sekretara biblioteke broj: ... od 01.10.1996. godine, Rješenje o utvrđivanju koeficijenta plate za radno mjesto sekretara Biblioteke broj: ... od 01.10.1996.godine, Uvjerenje o radnoj sposobnosti ljekarsko uvjerenje za optuženog broj: ... od 24.09.1996. godine, izjava o upoznavanju sa normativnim aktima biblioteke broj: ... od 01.10.1996. godine, Odluka o imenovanju konkursne komisije za izbor direktora biblioteke broj: ... od 27.02.2003. godine, poziv za sastanak konkursne komisije broj: ... od 04.09.2003. godine, zapisnik sa sastanka konkursne komisije za izbor direktora broj: ... od 09.09.2003.godine, konkurs za izbor direktora objavljen u dnevnom listu Oslobođenje, prijava na konkurs u zatvorenoj kovrti I fco.kovrte broj: ... od 26.09.2003.godine, poziv za sastanak konkursne komisije radi razmatranja prijava i utvrđivanja prijedloga za izbor direktora broj: ... od 18.11.2003. godine, zapisnik sa sastanka konkursne komisije o utvrđivanju prijedloga za izbor direktora broj: ... od 28.11.2003.godine, poziv za XV sjednicu Upravnog odbora broj: ... od 12.01.2004. godine, zapisnik sa sjednice XV sjednice Upravnog odbora biblioteke broj: ... od 22.01.2004.godine, Rješenje o imenovanju direktora biblioteke S.P. broj: ... od 22.01.2004. godine, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme direktora biblioteke S.P. broj: ... od 22.01.2004. godine, zapisnik o izvršenoj primopredaji dužnosti direktora broj: ... od 06.04.2004. godine, aktuelni izvod iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ-21-001951 od 03.03.2021. godine, Izvod iz zakona o osnovnom obrazovanju, potvrde Vortt-Društvo za unutrašnju I spoljnu trgovinu, računovodstvo I finansije-ovlaštena agencija JU OŠ "...", te godišnji obračuni i završni računi Osnovne škole ... za 2019. i 2020. godinu.

Kantonalni tužilac je izjašnjavajući se na prijedlog odbrane za izvođenje dokaza izjavio da se svi materijalni dokazi koje je odbrana predložila odnose na period koji nije obuhvaćen optužnicom I to na period 1996.godina, 2003.godina I 2004. godina zbog čega tužilaštvo u odnosu na iste dokaze ističe prigovor relevantnosti obzirom da se isti ne odnose na ono što se optuženom optužnicom stavlja na teret.

Cijeneći činjenicu da odredba člana 15. ZKP F BiH, podrazumijeva obavezu suda da objema strankama u postupku pruži jednake mogućnosti da izlože svoj predmet pod uslovima koji ih ne stavljaju u podređeni položaj u odnosu na protivnika, a takva obaveza proizilazi i iz odredbe člana 6. stav 3. tačka d) Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (EKLJP), koja se odnosi na pravo optužene osobe da ispita svjedoke optužbe, kao i pravo na saslušanje svjedoka odbrane pod istim uvjetima koji važe i za svjedoka optužbe, a takva prava predstavljaju temeljne elemente pravičnog suđenja, to je sud usvojio prijedlog odbrane za izvođenje predloženih dokaza, imajući u vidu da bi prihvatanjem prijedloga jedne stranke, a odbijanjem prijedloga druge stranke, sud dao prednost prvoj stranci u pogledu mogućnosti da iznese svoje dokaze.

Treba istaći da nakon što je sud usvojio dokazne prijedloge odbrane, branilac optuženog je odustao od saslušanja svjedoka O.B.

U skladu sa načelima propisanim članom 3. stav 1. i stav 2. ZKP FBiH, te principom slobodne ocjene dokaza iz člana 16. ZKP FBiH, sud je pažljivo razmotrio sve dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, te je sud utvrdio da je optuženi poduzeo

inkriminisane radnje u kojim su se stekla sva obilježja bića krivičnog djela Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, a kako je to opisano u presudi.

Odlučno utvrđenje navedeno u izreci ove presude sud je sa potpunom sigurnošću utvrdio na osnovu izvedenih dokaza optužbe.

Krivično djelo Krivotvorenje isprave iz člana 373. čini onaj ko izradi lažnu ispravu ili preinači pravu ispravu s ciljem da se takva isprava upotrijebi kao prava, ili ko lažnu ili preinačenu ispravu upotrijebi kao pravu ili je nabavi radi upotrebe. Stavom (2) je propisano strožije kažnjavanje za slučaj počinjenja ovog krivičnog djela u pogledu javne isprave, oporuke, mjenice, čeka, javne ili službene knjige ili druge knjige koja se po zakonu mora voditi.

Sud je iz provedenih dokaza prvenstveno nesporno utvrdio da se optuženi prijavio na Javni konkurs zajedno sa prijavnim obrascem na Javni konkurs za izbor i imenovanje predsjednika školskog odbora JU osnovne škole „...“, raspisan od strane Ministarstva za obrazovanje, nauku i mlade KS dana 19.11.2018. godine, pod brojem: ..., objavljen u Dnevnom avazu 22.11.2018. godine, te u Službenim novinama Federacije BiH br. 94/18 od 23.11.2018. godine, a što proističe iz sadržaja prijavnog obrasca Ministarstva za obrazovanje, nauku i mlade broj: ... od 22.11.2018. godine.

Sud je nadalje, iz sadržaja dopisa Ministarstva za odgoj i obrazovanje Kantona Sarajevo broj: ... od 21.06.2021. godine utvrdio da je pomenuto ministarstvo Kantonalnom tužilaštvu Kantona Sarajevo dostavilo izvod iz oglasnog dijela elektronskog izdanja „Službene novine Federacije BiH“, broj: 94/18 u kojem je objavljen Javni konkurs u kojem su u tački II, pod rednim.br. 5 navedene upražnjene pozicije u Školskom odboru Javne ustanove Osnovna škola „...“.

Takođe, sud je iz podneska Ministarstva za odgoj i obrazovanje Kantona Sarajevo broj: ... od 07.05.2021. godine utvrdio i da je isto dostavilo obavijest Kantonalnom tužilaštvu Kantona Sarajevo kada je raspisan javni konkurs za poziciju predsjednika školskog odbora Javne ustanove Osnovna škola „...“ i kada je S.P. predao prijavni obrazac zajedno sa diplomom i drugom dokumentacijom, obzirom da na originalnom prijavnom obrascu izuzetom na osnovu naredbe Općinskog suda nema tačnog datuma podnošenja prijave, dok na kopiji prijavnog obrasca koji je dostavljen od strane Ureda za borbu protiv korupcije i upravljanje kvalitetom Kantona Sarajevo, vidljiv je prijemni pečat od dana 27.11.2018. godine, te su dostavili i Rješenje o imenovanju predsjednika i članova Školskog odbora Javne ustanove Osnovna škola „...“ broj: ... od 31.01.2019. godine, koje je objavljeno u „Službenim novinama Kantona Sarajevo“ broj: 07/19 i Javni poziv za izbor i imenovanje na upražnjene pozicije predsjednika i članova u školskim odborima osnovnih škola kao javnih ustanova na području Kantona Sarajevo, koji je objavljen dana 22.11.2018. godine.

Uvidom u fco.diplomu o završenom programu studija prava SR Jugoslavija, SR Crna Gora, Univerzitet u ..., Pravni fakultet u ... broj: ..., koju je prilikom prijave na konkurs predao optuženi S.P., vidljivo je da je na istoj konstatovano da je S.P. položio sve propisane ispite i izvršio sve druge obaveze iz programa studija prava i stekao stručni naziv diplomirani pravnik.

Da je optuženi na osnovu prijave na konkurs uz koju je priložio već naprijed navedenu dokumentaciju bio izabran za predsjednika Školskog odbora proističe iz rješenja o razrješenju dužnosti predsjednika Školskog odbora Javne ustanove Osnovna škola „...“ broj: ... od 19.04.2021. godine u kojem je navedeno da prestaje mandat predsjednika Školskog odbora Javne ustanove Osnovna škola „...“ S.P. zbog podnošenja ostavke na izabranu funkciju.

Iz sadržaja Naredbe Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 K 884124 21 Kpp od 08.01.2021. godine, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Kantona Sarajevo, Uprava policije, Četvrta policijska uprava broj: ... od 15.01.2021. godine, zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Kantona Sarajevo, Uprava policije, Četvrta policijska uprava broj: ... od 15.01.2021. godine, proističe da su predmetni dokumenti (ovjerena fco. Diplome o završenom programu studija prava na ime S.P., broj ... od godine, kao i prijavnog obrasca na Javni konkurs za izbor imenovanja predsjednika i članova u školskim odborima javnih ustanova osnovnih škola Kantona Sarajevo od 22.11.2018. godine na ime S.P. propisno privremeno oduzeti po naredbi ovog suda od lica S.P., o čemu je sačinjena adekvatna dokumentacija, a koji predmeti su potom deponovani od strane ovog suda po naredbi suda broj: 65 0 K 884124 21 Kpp 2 od 18.01.2021. godine.

Sud je nadalje utvrdio da je dokument fco.diplome o završenom programu studija prava SR Jugoslavija, SR Crna Gora, Univerzitet u ..., Pravni fakultet u ... broj: ... na ime S.P. krivotvorena, a što proističe iz sadržaja dopisa Pravnog fakulteta ... broj: ... od 04.06.2020. godine kojim su isti obavijestili Ured za borbu protiv korupcije i upravljanje kvalitetom Kantona Sarajevo da S.P. nije diplomirao na Pravnom fakultetu Univerziteta Crne Gore i da se imenovani **ne nalazi** u evidenciji diplomiranih studenata, niti je isti ikad bio student Pravnog fakulteta Univerziteta Crne Gore.

U pogledu vjerodostojnosti dokaza koji se odnose na predmetni događaj, odnosno materijalne dokumentacije, sud nalazi da isti predstavljaju objektivne tehničke dokaze čija autentičnost i sadržaj ničim nisu dovedeni u pitanje, te isti tvore logičnu cjelinu.

Izvedeni dokazi, dovedeni u međusobnu vezu, čineći logičnu cjelinu, potvrđuju da se kritični događaj, odnosno način upotrebe isprave u vidu ovjerene kopije krivotvorene diplome o završenom Pravnom fakultetu u ... u Crnoj Gori broj: ... od godine, odvijao na način kako je opisano u izreci ove presude.

Navedeno nesumnjivo proizlazi iz dopisa Pravnog fakulteta ... broj: ... od 04.06.2020. godine kojim su isti obavijestili Ured za borbu protiv korupcije i upravljanje kvalitetom Kantona Sarajevo da S.P. nije diplomirao na Pravnom fakultetu Univerziteta Crne Gore i da se imenovani **ne nalazi** u evidenciji diplomiranih studenata, niti je isti ikad bio student Pravnog fakulteta Univerziteta Crne Gore. Ta činjenica van svake sumnje ukazuje da se ovjerena kopija diplome o završenom Pravnom fakultetu u ... u Crnoj Gori broj: ... od godine, koju je optuženi predao prilikom prijave na pomenuti javni oglas, predstavlja krivotvorenu ispravu, u čemu se stiču objektivna obilježja krivičnog djela iz člana 373. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH.

S druge strane, a kada su u pitanju subjektivna obilježja predmetnog krivičnog djela tj. direktni umišljaj optuženog na počinjenje predmetnog krivičnog djela, sud je temeljem izvedenih dokaza, a polazeći od činjenice da je nepobitno utvrđeno da optuženi nikada nije bio student Pravnog fakulteta Univerziteta Crne Gore, van svake razumne sumnje utvrdio da je optuženi kritične prilike u Sarajevu bio svjestan da upotrebljava lažnu javnu ispravu, te je i htijući to, Ministarstvu za obrazovanje, nauku i mlade KS predao ovjerenu kopiju krivotvorene diplome o završenom Pravnom fakultetu u ... u Crnoj Gori broj: ... od godine, zajedno sa prijavnim obrascem na Javni konkurs za izbor i imenovanje predsjednika školskog odbora JU osnovne škole „...“, raspisanim od strane Ministarstva za obrazovanje, nauku i mlade KS dana 19.11.2018. godine, pod brojem: ..., objavljenim u Dnevnom avazu 22.11.2018. godine, te u Službenim novinama Federacije BiH br. 94/18 od 23.11.2018. godine, iako je znao da se radi o krivotvorenoj diplomi i da Pravni fakultet nikada nije završio, na koji način je krivotvorenu javnu ispravu upotrijebio kao pravu, pa su se na taj način u radnjama optuženog stekla sva obilježja bića krivičnog djela krivotvorenja isprave iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH. Naime, kada je u pitanju

voluntativni element umišljaja optuženog, kod opisanog stanja stvari i činjenice da isti nikada nije bio student Pravnog fakulteta Univerziteta Crne Gore, isti proizlazi iz činjenice da je isti predmetnu ispravu kod opisanog stanja svijesti, koristio kako bi temeljem iste sebi priskrbio poziciju na koju je konkurisao po pomenutom Javnom oglasu. Takav zaključak suda je nesumnjiv i nepobitan, te ni na koji način nije doveden u pitanje kako samim iskazom optuženog, tako ni iskazom saslušane svjedokinje odbrane, H.R.

U tom smislu, a imajući u vidu sadržinu iskaza svjedokinje odbrane H.R., koji iskaz je ista dala na glavnom pretresu dana 07.04.2022. godine, sud je isti cijenio u potpunosti irelevantnim za inkriminaciju koja je predmet presuđenja. Ovo stoga što činjenice koje proizlaze iz iskaza ove svjedokinje, a to su da je bila zaposlena u Biblioteci za slijepa i slabovidna lica preko 40 godina, te je u penziji od 2013. godine, da optuženog poznaje od 1996. godine kada je isti počeo raditi u Biblioteci na poslovima pravnika, nakon čega je postavljen na funkciju direktora Biblioteke, kao i da su se personalni dosijei zaposlenika nalazili u kasi koja je uglavnom bila zaključana, koja je prebačena kod direktora, a kojoj je pristup imao i administrativni radnik koji je bio zadužen za personalne dosijee, kao i da kada je trebalo nešto uložiti u dosije to je bilo u saradnji sa direktorom, nema apsolutno nikakvu relevanciju za predmet optuženja koji proističe iz činjenice da je isprava koju je kritične prilike koristio optuženi, lažna isprava. Naime, sadržina iskaza ove svjedokinje prije svega nije dovela u pitanje na bilo koji način sadržinu dopisa Pravnog fakulteta ... broj: ... od 04.06.2020. godine, a što je de facto i de iure suština predmetne krivične stvari. Kod takvog stanja stvari apsolutno je u smislu optuženja i presuđenja irelevantan dio iskaza ove svjedokinje, u kojem navodi da obzirom da je to mala firma gdje je S.P. obavljao i poslove sekretara Biblioteke, te da joj je poznato da je za sekretara bila potrebna visoka stručna sprema. Ovo stoga što činjenica da je te poslove i funkcije obnašao, ne znači da je isti ispunjavao uvjete propisane za to radno mjesto.

Identično kao i iskaz pomenute svjedokinje, a podvrgavajući isti temeljnim pravilima logičko-psihološke analize svakog pojedinog dokaza te zdravorazumskog razmišljanja, sud je na isti način cijenio i odbranu optuženog koju je iznio na glavnom pretresu. Ovo stoga što činjenice koje proizlaze iz predmetnog iskaza optuženog, apsolutno nemaju relevanciju za odluku u predmetnoj pravnoj stvari. Naime, optuženi S.P. je dao iskaz u svoju korist na glavnom pretresu kojom prilikom je naveo da njegovo prvo zaposlenje u Biblioteci za slijepa i slabovidna lica RBiH datira od 01.10.1996. godine, obzirom da je početkom septembra 1996. godine obaviješten od strane Udruženja ratnih vojnih invalida „Sinovi Drine“ da je raspisan konkurs u Biblioteci za slijepa i slabovidna lica RBiH za radno mjesto sekretar Biblioteke, nakon čega je on odmah napisao prijavu i uz istu na konkurs predao traženu dokumentaciju tj. diplomu, da bi nakon 10-tak dana bio pozvan iz Biblioteke za slijepa i slabovidna lica RBiH i obaviješten da je primljen i da treba donijeti ljekarsko uvjerenje. Nakon što se javio u Biblioteku otišao je do direktora M.K., koji mu je tom prilikom predao Odluku o zasnivanju radnog odnosa, Rješenje o raspoređivanju na radno mjesto Sekretara biblioteke i Rješenje o utvrđivanju platnog razreda, kao i sve zakonske i podzakonske akte koji se odnose na biblioteku, nakon čega ga je direktor pozvao da potpiše izjavu da je sve razumio i prihvatio te dokumente. Dalje navodi da je obavljao poslove Sekretara Biblioteke od 1996. godine do 2004. godine, obzirom da je direktor M.K. krajem 2003. godine otišao u penziju, te je Upravni odbor 2004. godine donio odluku o imenovanju konkursne komisije sa zadacima da se raspiše konkurs za direktora Biblioteke, da se provede kompletna procedura, da se objavi konkurs u novinama i da konkursna komisija zaprimi sve prijave pristigle na konkurs, da razmotri prijave i da predloži kandidata za Sekretara i Direktora. Upravni odbor je donio odluku o raspisivanju konkursa te je isti objavljen u dnevnom listu „Oslobođenje“, na koji konkurs se pored njega prijavio još jedan kandidat. Za sebe je rekao da je napisao kvalitetan plan i program razvoja biblioteke u narednom četverogodišnjem mandatu, te je čuo da je konkursna komisija vršila uvid u njegov personalni dosije u kojem se nalazila njegova prijava, uvjerenje o nekažnjavanju, diploma, nakon čega su predložili

upravnom odboru njega kao jedinog kandidata za izbor direktora. Navodi da se o personalnom dosjeu brine isključivo tajnica koja je zadužena za personalni dosije i ona je imala ključ, te je samo ona mogla doći do personalnog dosijea. Također navodi da za vrijeme dok je on direktor niko od nadležnih državnih organa nije tražio uvid u kasu gdje se nalazi personalni dosije niti je iko izuzimao neku dokumentaciju. Dalje navodi kada je završena procedura od strane konkursne komisije obaviješten je početkom aprila 2004. godine od Upravnog odbora da je on imenovan za direktora Biblioteke, te je dobio Rješenje o imenovanju direktora nakon čega je potpisao Ugovor, te je kao direktor Biblioteke upisan u sudski registar. Navodi da je on još uvijek i sekretar i direktor Biblioteke, obzirom da niko ne finansira Biblioteku, ista nije budžetski korisnik, da zaposlenici već četiri, pet mjeseci nisu dobili plate. Dalje je naveo da je u školskom odboru Osnovne škole „...“ u S. bio angažovan u školskom odboru, jer ga je direktor Osnovne škole na G. obavijestio da je on sada direktor novoosnovane škole ... i da ta škola od samog početka ima neke probleme, odnosno Vlada Kantona imenovala je privremeni školski odbor na tri mjeseca, te je tom školskom odboru istekao mandat, zbog čega će nova ministrica Z. vjerovatno objaviti javni poziv za školski odbor, te mu je predlagao da se na isti javi. Obzirom da se desilo tako kako su njih dvojica razgovarali, on se prijavio na javni poziv za školski odbor u Osnovnoj školi „...“. Ovo stoga što se iskaz optuženog *de facto* svodi na to gdje je bio zaposlen, dok u narativu optuženog apsolutno izostaje karijerni dio koji bi se odnosio na studij na Pravnom fakultetu u ..., od strane kojeg je navodno izdata diploma koju je koristio prilikom prijave na predmetni javni konkurs. U iskazu optuženog taj dio apsolutno izostaje, iako je ta činjenica zapravo suština predmetne pravne stvari. Naime, takav narativ optuženog van svake sumnje ukazuje na zaključak da optuženi posljedicom svijesti da nikada nije studirao, a niti diplomirao na Pravnom fakultetu u ..., narativom kojim u prvi plan stavlja funkcije koje je obnašao, zapravo pokušavao prikriti naprijed navedenu činjenicu, a s tim u vezi da je potpuno voljno lažnu ispravu predao na predmetni javni konkurs. Na takav zaključak sud upućuje i izbor svjedoka odbrane H.R. koja je svjedočila o karijernom putu optuženog tj. o jednom dijelu radnih mjesta na kojima je isti radio i funkcija koje je obnašao, dok nasuprot tome odbrana nije ponudila svjedoka koji bi potvrdio da je optuženi ne samo diplomirao na pomenutom pravnom fakultetu, nego da je bilo kada i studirao ne samo na tom fakultetu, nego i na bilo kojem drugom.

Kako je diploma fakulteta isprava koju izdaje javni nadležni organ, upotreba krivotvorene diplome fakulteta, kao što je u konkretnom slučaju, predstavlja upotrebu krivotvorene javne isprave.

Dalje, uvidom u Pravilnik o ratnoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Biblioteke za slijepa i slabovidna lica u Republici Bosni i Hercegovini broj: ... od 31.10.1995. godine proizilazi da je u istom opisano navedeno opis radnih poslova i potrebne stručne spreme za radno mjesto sekretara Biblioteke koji je potpisan od strane direktora M.K.

Iz Pravilnika o radnim odnosima radnika Biblioteke za slijepa i slabovidna lica u RBiH za vrijeme ratnog stanja i neposredne ratne opasnosti utvrđeno je da je isti sačinjen dana 25.08.1995. godine, koji je potpisan od strane Predsjednika Upravnog odbora Biblioteke broj: ... od 05.10.1995. godine.

Iz Odluke broj: ... od 02.08.1996. godine proizilazi da je donesena Odluka o potrebi zasnivanja radnog odnosa u Biblioteci za slijepa i slabovidna lica u RBiH Sarajevo koja odluka je potpisana od strane Direktora M.K.

Iz prijave na oglas za upražnjeno radno mjesto Sekretar Biblioteke od 09.08.1996. godine utvrđeno je da je istu prijavu dostavio S.P. na radno mjesto Sekretar Biblioteke. Iz Odluke o zasnivanju radnog odnosa u Biblioteci za slijepa i slabovidna lica u RBiH utvrđeno je da se zasniva radni odnos na neodređeno vrijeme na radno mjesto Sekretara Biblioteke sa S.P.,

te da će radnik stupiti na radno mjesto sekretara Biblioteke od dana 01.10.1996. godine, koja odluka je potpisana od strane direktora M.K.

Iz Rješenja Biblioteke za slijepa i slabovidna lica u RBiH broj: ... od 01.10.1996. godine utvrđeno je donijeto Rješenje na ime S.P., diplomirani pravnik, koji se raspoređuje na radno mjesto Sekretara Biblioteke u Odjeljenju zajedničkih poslova Biblioteke za slijepa i slabovidna lica u RBiH od 01.10.1996. godine koje je potpisano od strane direktora M.K.

Iz Rješenja Biblioteke za slijepa i slabovidna lica u RBiH broj: ... od 01.10.1996. godine proizilazi da se radniku S.P. raspoređenom na radno mjesto Sekretar Biblioteke za slijepa i slabovidna lica u RBiH, utvrđuje plata za obavljanje poslova i radnih zadataka i to koeficijent plate radnika po članu 7. pravilnika iznosi 3,2, te da se plata imenovanog utvrđena po članu 3. i 7. Pravilnika uvećava po članu 8. za 0,50 za ukupno izvršenih (0,50%) godina penzijskog staža, s tim da ukupno povećanje ne može biti veće od 20% koje je potpisano od strane direktora M.K.

Iz Uvjerenja o radnoj sposobnosti JU Dom zdravlja Sarajevo broj: ... od 02.04.1996. godine proizilazi da je izdato uvjerenje od navedene zdravstvene ustanove o radnoj sposobnosti S.P.

Iz izjave S.P. proizilazi da je istu izjavu potpisao da je u potpunosti upoznat sa normativnim aktima Biblioteke za slijepa i slabovidna lica u RBiH i to Pravilnikom o radnim odnosima, Pravilnikom o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta, Pravilnikom o platama i drugim ličnim primanjima radnika, te da isti prihvata sve navedene normativne akte i saglasan je da zasnuje radni odnos u Biblioteci za slijepa i slabovidna lica u RBiH na radnom mjestu Sekretar Biblioteke.

Iz Poziva za sastanak Konkursne komisije Biblioteke za slijepa i slabovidna lica u BiH utvrđeno je da će se sastanak Konkursne komisije održati dana 09.09.2003. godine sa početkom u 16,00 sati u prostorijama Biblioteke, te će na dnevnom redu biti priprema i raspisivanje Konkursa za imenovanje direktora biblioteke kao i pitanja i prijedlozi koji poziv je potpisan od strane predsjednika komisije I.N., uz prilog poziva dostavljena je i Odluka o imenovanju konkursne komisije.

Iz prijave na konkurs od 25.09.2003. godine utvrđeno je da je S.P. podnio istu Biblioteci za slijepa i slabovidna lica RBiH, uz koju prijavu se nalazi konkurs za izbor direktora Biblioteke za slijepa i slabovidna lica u BiH objavljen u dnevnom listu.

Iz Poziva za sastanak konkursne komisije Biblioteke za slijepa i slabovidna lica u BiH utvrđeno je da će se sastanak održati dana 28.11.2003. godine sa početkom u 16,00 sati u prostorijama Biblioteke na kojem pozivu je dostavljen dnevni red i to razmatranje prijava na konkurs za izbor direktora i utvrđivanje prijedloga Konkursne komisije za izbor direktora između prijavljenih kandidata.

Iz zapisnika sa sastanka Konkursne komisije za izbor direktora Biblioteke za slijepa i slabovidna lica u BiH održanog dana 28.11.2003. godine utvrđeno je da su sastanku prisustvovali mr. I.N., predsjednik komisije, prof. A.S., član, J.Đ. član i S.O. zapisničar, te je komisija jednoglasno izabrala kandidata S.P., te je predložila Upravnom odboru Biblioteke da se isti izabere na mjesto direktora, te da se zatraži saglasnost za njegovo imenovanje od nadležnog Ministarstva, a do imenovanja S.P., M.K., sadašnji direktor, i dalje će obavljati poslove direktora Biblioteke.

Predsjednica upravnog odbora Biblioteke za slijepa i slabovidna lica u BiH broj: ... od 12.01.2004. godine sazvala je sjednicu Upravnog odbora na čijem dnevnom redu je

usvajanje Zapisnika sa XIV sjednice Upravnog odbora, donošenje odluke o razrješenju direktora, Prijedlog Konkursne komisije za imenovanje direktora Biblioteke, zapisnik Konkursne komisije, donošenje odluke o imenovanju direktora, Usvajanje izvještaja o radu Biblioteke za 2003. godinu, finansijsko poslovanje Biblioteke za 2003. godinu, realizacija izdavačkog plana Biblioteke za 2003. godinu, program rada Biblioteke za 2004. godinu, finansijski plan Biblioteke za 2004. godinu, izdavački plan biblioteke za 2004. godinu, zahtjev za isplatu naknade za rad u upravnom odboru predsjednici N.Ć., izvještaj o aktivnostima u vezi sa pokretanjem inicijative za izbor novih članova upravnog odbora, odluka o angažovanju stručnog saradnika na izvršavanju poslova realizatora izdavačke djelatnosti.

Iz Rješenja Biblioteke za slijepa i slabovidna lica u BiH broj: ... od 12.01.2004. godine utvrđeno je da se S.P., diplomirani pravnik iz S. imenuje za direktora Biblioteke za slijepa i slabovidna lica u BiH, na mandatni period od 4 (četiri) godine.

Iz Ugovora o radu na neodređeno vrijeme Biblioteke za slijepa i slabovidna lica u BiH broj: ... od 21.01.2004. godine utvrđeno je da je isti zaključen između poslodavca Biblioteke za slijepa i slabovidna lica u BiH, koju zastupa predsjednica Upravnog odbora N.Ć. i S.P..

Iz zapisnika o izvršenoj primopredaji dužnosti između dosadašnjeg direktora, M.K. i novoizabranog S.P. sa stanjem 31.03.2004. godine utvrđeno je da je isti sačinjen dana 06.04.2004. godine.

Iz aktuelnog izvoda iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu broj: ... od 03.03.2021. godine proizlazi da je kao osnivač Biblioteke za slijepa i slabovidna lica u RBiH, upisana Republika BiH, dok je kao lice ovlašteno za zastupanje upisan S.P., direktor.

Iz službenih novina Kantona Sarajevo broj: 23 od 15.juna 2017. godine utvrđeno je da je u istim između ostalog, objavljen Zakon o osnovnom odgoju i obrazovanju, među kojima je i Školski odbor, gdje je između ostalog, navedeno i da je obavljanje dužnosti člana školskog odbora dobrovoljno i bez naknade.

Prilikom iznošenja završnih riječi, tužilac je istakao da tužilaštvo smatra da je izvođenjem svih dokaza koji su uloženi u sudski spis, dokazalo da je optuženi S.P. počinio krivično djelo iz člana 373. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH i to na način kako je to i opisano u samom dispozitivu optužnice. Predložili su da ga sud oglasi krivim i izrekne krivičnopravnu sankciju propisanu za ovo krivično djelo, s tim da kao olakšavajuću okolnost svakako treba cijeliti raniju neosuđivanost optuženog. Predložili su da se od optuženog oduzme fco.ovjerene diplome o završenom Pravnom fakultetu u ... u Crnoj Gori broj: ... od godine, zato što je tokom postupka utvrđeno da je ista krivotvorena. Također su predložili da se produži trajanje izrečenih mjera zabrane, te su predložili da se uz osuđujuću presudu optuženom S.P. izrekne i mjera zabrane vršenja poziva iz člana 76. KZ FBiH.

U završnim riječima branilac optuženog je istakao da odbrana optuženog nakon okončanja glavnoga pretresa predlaže naslovnom sudu da donese presudu kojom se optužnica Kantonalnog tužilaštva odbija. Naime odredbama člana 298. stav 1. tačka e) ZKP FBiH utvrđeno je da će presudu kojom se optužba odbija sud izreći ako je optuženi aktom amnestije ili pomilovanja oslobođen od gonjenja ili se krivično gonjenje ne može preduzeti zbog zastarjelosti ili ako postoje druge okolnosti koje isključuju krivično gonjenje. Odbrana optuženog S.P. je dalje navela da je u toku postupka provođenjem više dokaza dokazala da je u konkretnom slučaju došlo do apsolutne zastare krivičnog gonjenja. Naime u toku postupka sud se mogao nakon provođenja sljedećih materijalnih dokaza i to: uvida i čitanje pravilnika o ratnoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta biblioteke za slijepa i slabovidna lica u BiH, pravilnika o radnim odnosima biblioteke za slijepa i slabovidna lica, odluke o

potrebi zasnivanja radnog odnosa u biblioteci za slijepa i slabovidna lica, prijavi na oglas za upražnjeno radno mjesto sekretara biblioteke, odluke o zasnivanju radnog odnosa u biblioteci, rješenje o raspoređivanju radnog mjesta sekretara biblioteke od 01.10.96. godine, rješenja o utvrđivanju koeficijenta plate za radno mjesto sekretara biblioteke, uvjerenje o radnoj sposobnosti od 24.09.96., izjave o upoznavanju sa normativnim aktima biblioteke od 01.10.96., uvjeriti u činjenicu da je S.P. dana 01.10.96. godine na osnovu potrebne dokumentacije pa i ostalih i diplome Pravnog fakulteta Univerziteta u ... u Crnoj Gori broj ... od zasnovao radni odnos u Biblioteci za slijepa i slabovidna lica na radnom mjestu sekretar biblioteke. Nakon okončanih zakonom predviđene procedure, te da od tada radi u navedenoj biblioteci sa diplomom Pravnog fakulteta Univerziteta u ... broj i datum gornji. Navedeno sud se mogao uvjeriti i iz iskaza saslušnog svjedoka H.R. Čijim iskazom sud mora dati svoje povjerenje jer je isti iskaz logičan u vezi sa ostalim provedenim materijalnim dokazima i dat od osobe koja je čitav radni vijek proveo u biblioteci za slijepa i slabovidna lica R BiH, te kao i lično poznate procedura i postupak zasnivanja radnog odnosa S.P. na poziciju sekretara biblioteke. Sve navode kako saslušnog svjedoka, tako i činjenice koje proizilaze iz materijalnih dokaza potvrdio je i iskaz optuženog dat u toku glavnog pretresa. Napominjemo da tužilaštvo niti na jedan provedeni dokaz odbrane nije imao primjedbi, niti eventualnih pitanja, radi razjašnjenja eventualno spornih izjava. Niti dovođenja materijalnih dokaza u eventualnu sumnju. Nadalje, iz ostalih provedenih dokaza odbrane i to odluke o imenovanju konkursne komisije za izbor direktora biblioteke od 27.03.2003., poziva za sastanak konkursne komisije od 04.09.2003., zapisnika sa sastanka konkursne komisije za izbor direktora od 09.09.2003., konkursa za izbor direktora biblioteke objavljen u dnevnom listu Oslobođenje, prijave na konkurs u zatvorenoj koverti od 26.09.2003., poziva za sastanak konkursne komisije od 18.11.2003. zapisnika sa sastanka konkursne komisije o utvrđivanju prijedloga za izbor direktora od 28.11.2003., poziva za 15 sjednicu Upravnog odbora od 12.01.2004., rješenja o imenovanju direktora biblioteke za slijepa i slabovidna lica od 22.01.2004. godine, ugovora o radu na neodređeno vrijeme direktora S.P. od 22.01.2004., zapisnika o izvršenoj primopredaji dužnosti direktora od 06.04.2004., te aktualnog izvoda iz sudskog registra sud se mogao i morao uvjeriti u činjenicu da je još u toku septembra, oktobra i novembra 2003. godine provedena konkursna procedura za izbor direktora biblioteke. Te da je nakon provedene zakonske procedure na tu poziciju imenovan S.P. na osnovu potrebne dokumentacije između ostalog i diplome Pravnog fakulteta. Iz gore navedenog sasvim jasno proizilazi nesporna činjenica da je S.P. diplomu Pravnog fakulteta u ... broj i datum gornji upotrijebio dana 01.10.96. godine, a da je prva procesna radnja u ovom predmetu učinjena dana 15.01.21. godine i to zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta MUP KS od 15.01.2021. godine. Dakle, od stavljanja u promet sporne diplome 01.10.96. do prve procesne radnje 15.01.21. godine protekao je period od 24 godine, 3 mjeseca i 15 dana, te se u konkretnom slučaju radi o apsolutnoj zastari krivičnog gonjenja. Naime odredbama člana 15. stav 1. stav 1. tačka d) KZ F BiH propisano je da se krivično gonjenje ne može preduzeti kada od učinjenja krivičnog djela protekne 10 godina za krivično sa propisanom kaznom zatvora preko 3 godine. Kako za krivično djelo krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. a u vezi sa stavom 1. KZ F BiH zapriječena je kazna zatvora od 3 mjeseca do 5 godina, za koje krivično djelo se primjenjuje zastarni rok od 10 godine iz tačke d) stav 1. člana 15. KZ F BiH. To je očito da je riječ o zastari krivičnog gonjenja te se predlaže naslovnom sudu da donese odluku kako je to gore navedeno. U prilogu ovoj tezi odbrane ide i ustanovljena je sudska praksa kako ovog suda izraženoj u presudu broj 65 0 K 704615 18 K, tako i u presudu Kantonalnog suda 65 0 K 704615 19 Kž koje na jasan način tretiraju zastaru krivičnog gonjenja od sličnog činjenja i činjeničnog stanja i za isto krivično djelo. I na kraju želimo naglasiti da je odredbama člana 25. KZ F BiH utvrđeno da nije krivično djelo ono djelo koje zbog prirode i težine djela ili način pričinjenja djela i u neznatnosti i nepostojanje štetnih posljedica, odnosno pribavljene imovinske koristi i niskog stepena krivice počinitelja, predstavlja neznačajno djelo. U toku postupka tužilaštvo nije dokazalo da je navodno učinjena radnja optuženog prouzrokovala bilo kakvu štetu niti da je nastupila štetna posljedica za bilo koga. Tako da u konkretnom slučaju, a cijeneći gore navedenu zakonsku odredbu ustvari i nema krivičnog djela. Jer kao

što smo i naveli nema bitnih elemenata krivičnog djela. I na kraju želim istaći sljedeću činjenicu Biblioteka za slijepa i slabovidna lica spada u red institucija kulture čiji status još uvijek od potpisivanja općeg okvirnog sporazuma za mir nije regulisana. Naime, osnivač biblioteke shodno odredbama člana 1. Zakona o biblioteci je skupština R BiH. Još ni jedan organ državni uprave nije preuzeo osnivačka prava nad ovom institucijom čija osnivačka prava je vršila bivša Republika Bosna i Hercegovina. U situaciji da sud usvoji ovakav prijedlog tužilaštva stanje u biblioteci bi se dodatno pogoršalo. Faktički biblioteka bi se zatvorila jer je S.P. kao direktor jedini ovlašten da zastupa biblioteku i kao takav upisan je u sudski registar, a niti jedan organ u BiH nije imenovan nije ovlašten da imenuje direktora niti drugi upravljački strukture koje bi ga mogle razriješiti. Pa se postavlja logično pitanje provodivosti eventualno osuđujuće presude na koji način će se razriješiti S.P.i kome treba da preda dužnost. Kao i druga brojna statusna pitanja biblioteke. Zakon o biblioteci za slijepa i slabovidna lica u BiH koji je objavljen u „Službenom listu R BiH broj 9/95“ u članu 1. potvrđuje da ovaj Zakon predstavlja osnivački akt po kojem bi biblioteka upisana u sudski registar javnih ustanova. Članom 6. istog Zakona jasno se navodi uvjeti i imenovanja i razrješenja direktora biblioteke što je u isključivoj nadležnosti Upravnog odbora kojeg imenuje Skupština BiH, a koji trenutno zbog svega navedenog ne egzistira.

Materijalna dokumentacija uložena od strane odbrane je po mišljenju suda, nerelevantna obzirom da se većina iste ne odnosi na ono za šta se optuženi tereti. Sud konstatuje da je sadržaj iskaza svjedoka i materijalne dokumentacije u obrazloženju presude interpretiran u onoj mjeri u kojoj je sadržaj bio relevantan za utvrđivanje odlučnih i važnih činjenica.

Ovakav zaključak suda nisu dovele u pitanje tvrdnje optuženog da nakon što je dobio navedenu diplomu se bez problema prijavljivao na konkurse te zasnovao radni odnos prvo na poziciji sekretara Biblioteke, potom i na mjesto direktora Biblioteke, a potom i u Školski odbor, predstavljajući na taj način da je diploma koju je posjedovao ispravna, obzirom na to da njegova tvrdnja ničim nije učinjena vjerovatnom i potpuno je suprotna svim drugim dokazima koji ukazuju da je diploma krivotvorena. Takođe, zaključak suda nije doveden u pitanje ni prigovorima branioca optuženog, iznesenim u završnim riječima da se radi o apsolutnoj zastari koje je sud odbio cijeneći da krivično djelo koje se sada optuženom S.P. stavlja na teret nije počinjeno dana 01.10.1996. godine, od kojeg datuma se u završnim riječima branioca računaju rokovi zastarjelosti, već dana 22.11.2018. godine kada se istom stavlja na teret da je lažnu javnu ispravu - krivotvorenu diplomu o završenom Pravnom fakultetu u ... u Crnoj Gori broj: ... od godine, upotrijebio kao pravu tako što je istu predao Ministarstvu za obrazovanje, nauku i mlade Kantona Sarajevo zajedno sa prijavnim obrascem na Javni konkurs za izbor i imenovanje predsjednika školskog odbora JU osnovne škole „...“, pri čemu sud ističe da krivično djelo krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, čini onaj ko, između ostalog, upotrijebi kao pravu lažnu javnu ispravu, odnosno, nije od značaja u koje svrhe se takva isprava upotrijebi. Na zaključak u prednjem smislu van svake sumnje ukazuju i odredbe člana 23. KZ FBiH, koje propisuju vrijeme učinjenja krivičnog djela, a koje je činjeničnim opisom predmetne optužnice, koji u smislu člana 300. stav 1. tačka a.) ZKP FBiH, preuzima i izreka ove presude, upravo 22.11.2018. godine. Pojašnjenja radi, optuženom nije stavljeno na teret korištenje predmetne diplome na dan 01.10.1996. godine kada se prvi puta zaposlio na osnovu očigledno iste diplome, nego dan kada je tu istu diplomu, odnosno njenu ovjerenu kopiju, koristio prilikom prijave na ranije pomenuti Javni oglas.

Prema tome, sud nalazi da su tvrdnje optuženog i njegovog branioca, ne samo usmjerene na izbjegavanje krivice, nego apsolutno pravno neodržive u smislu odredaba člana 23. KZ FBiH u vezi sa odredbama člana 15. stav 1. tačka d.) KZ FBiH u vezi sa članom 16. KZ FBiH koje regulišu zastarjelost krivičnog gonjenja, kao tok i prekid zastarjelosti, a sve u vezi imajući u vidu propisanu kaznu za krivično djelo iz člana 373. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, koje je predmet optuženja i presuđenja.

U toku postupka nije bilo okolnosti niti naznaka koje bi dovele u sumnju uračunljivost optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela niti je sud našao druge okolnosti koje isključuju krivicu ili krivično gonjenje optuženog. Sud nalazi da je optuženi ovo krivično djelo počinio s direktnim umišljajem jer je u potpunosti bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje. Radnje koje je optuženi preduzeo nesumnjivo su rezultat njegove svijesti i volje. Na temelju svih činjenica i okolnosti u ovom slučaju, imajući u vidu prirodu radnji kojima su ostvarena obilježja krivičnog djela, sud cijeni da je optuženi, znao da će njegove radnje - upotreba krivotvorene javne isprave kao prave (predajom Ministarstvu za obrazovanje, nauku i mlade KS u cilju dokazivanja ispunjenja uslova za poziciju predsjednika školskog odbora JU osnovne škole „...“), nužno stvoriti zabranjene posljedice, šta je upravo i htio, što predstavlja temelj za zaključak da je optuženi prilikom izvršenja krivičnog djela postupao s direktnim umišljajem kao oblikom vinsti, zbog čega je sud optuženog oglasio krivim.

Prilikom izbora krivičnopravne sankcije i odmjeravanja kazne, sud je imao u vidu osnovne kriterije, a to su granice kazne propisane kazne za pojedino krivično djelo, svrha kažnjavanja, te okolnosti koje karakterišu počinjeno krivično djelo i učinioca (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), i to: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo učinjeno, jačina ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, raniji život učinioca, njegove osobne prilike i njegovo držanje nakon učinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti koje se odnose na učinioca (iz člana 49. KZ FBiH).

Također, sud je imao u vidu i svrhu krivičnopravnih sankcija (član 7. KZ FBiH), a to je: zaštita društva od činjenja krivičnih djela preventivnim uticajem na druge da poštuju pravni sistem i ne počine krivična djela, te sprječavanje počinitelja da počini krivična djela, poticanje njegovog prevaspitanja i zaštita i satisfakcija žrtve krivičnog djela.

Pri tome, sud je kao olakšavajuće okolnosti cijenio raniju neosuđivanost optuženog, što proističe iz Izvoda iz kaznene evidencije MUP-a Bosansko-podrinjskog kantona, Sektor kriminalističke policije G. broj: ... od 19.02.2021. godine, na ime S.P., da se radi o licu koje nije ranije dolazilo u sukob sa zakonom i činjenicu da se radi o porodičnom čovjeku, ocu dvoje djece, dok otežavajućih okolnosti na strani optuženog sud nije našao.

Imajući u vidu navedene okolnosti, sud zaključuje da izvršenje kazne u konkretnom slučaju nije prijeko potrebno radi krivično-pravne zaštite, odnosno da će se i samim upozorenjem, uz prijetnju konkretnom kaznom omogućiti ostvarivanje svrhe krivično-pravnih sankcija, tj. ostvariti ciljeve specijalne i generalne prevencije činjenja krivičnih djela. Sud nalazi da, imajući u vidu ličnost optuženog, da se radi o ranije neosuđivanoj osobi, odnosno da počinjeno krivično djelo nije rezultat kriminogene ličnosti optuženog već splet okolnosti i nepromišljenog ponašanja, izvršenje kazne zatvora u konkretnom slučaju u penološkom smislu ne bi bilo opravdano. Sud nalazi da je u konkretnom slučaju neophodno dati optuženom priliku da uvjeri sud da je njegovo inkriminisano ponašanje zaista bilo incident, i da se takvo ili slično ponašanje neće ponoviti, zbog čega sud smatra da je upravo uvjetna osuda adekvatna sankcija koja se treba primijeniti prema optuženom u konkretnom slučaju. U sadržajnom smislu uvjetna osuda u sebi uvijek sadržava mogućnost da zbog opoziva zaista i uslijedi izvršenje zatvorske kazne, što predstavlja prelaz iz jedne krajnosti (mjera upozorenja) u drugu (institucionalno oduzimanje slobode), što može uslijediti ukoliko optuženi ne iskoristi priliku koju mu daje sud i ne promijeni svoje ponašanje, odnosno ukoliko tokom trajanja vremena provjeravanja počini novo krivično djelo.

Sud je optuženom temeljem odredbi članova 60. i 62. KZ FBiH izrekao uvjetnu osudu, a cijeneći sve istaknute okolnosti, sud je optuženom temeljem odredbi članova 41. i 49. KZ FBiH u okviru uvjetne osude utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci i istovremeno određuje da se ova kazna neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 3 (tri) godine od dana pravomoćnosti presude ne počini novo krivično djelo. Odmjerena kazna

je u granicama propisane kazne za konkretno krivično djelo, dok je vrijeme provjeravanja, po ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju neophodno, ali i dovoljno za postizanje svrhe uvjetne osude.

U slučaju da optuženi u toku vremena provjeravanja ponovo učini krivično djelo, sud mu može u skladu sa odredbom člana 64. KZ FBiH opozvati uvjetnu osudu.

Sud je shodno članu 78. stav 1. KZ F BiH optuženom S.P.u izrekao sigurnosnu mjeru oduzimanja predmeta i to: fotokopiju krivotvorene diplome o završenom Pravnom fakultetu u ... u Crnoj Gori broj: ... od godine.

Cijeneći da je isti zaposlen, da ostvaruje redovna primanja, sud je na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH obavezao optuženog da nadoknadi troškove krivičnog postupka u paušalnom iznosu od 200,00 KM, koje je dužan platiti u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

U pogledu prijedloga Kantonalnog tužilaštva za izricanje sigurnosne mjere u smislu odredbe člana 76. KZ FBiH, sud je odlučio da se odbija prijedlog Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo za izricanje sigurnosne mjere u smislu odredbe člana 76. KZ F BiH, imajući u vidu da je odredbom člana 76. stav 1. KZ FBiH propisano da sigurnosna mjera zabrane obavljanja određenog zvanja, djelatnosti ili dužnosti može se izreći počinitelju koji je počinio krivično djelo vezano uz svoj poziv, djelatnost ili dužnost, ako postoji opasnost da bi takvo obavljanje moglo poticajno djelovati da počinio novo krivično djelo vezano uz svoj poziv, djelatnost ili dužnost.

Kako se optuženom stavlja na teret da je kritičnog dana svjestan da upotrebljava lažnu javnu ispravu, i htijući to, Ministarstvu za obrazovanje, nauku i mlade KS predao ovjerenu kopiju krivotvorene diplome o završenom Pravnom fakultetu u ...u Crnoj Gori broj: ... od ... godine, zajedno sa prijavnim obrascem na Javni konkurs za izbor i imenovanje predsjednika školskog odbora JU osnovne škole „...“, raspisan od strane Ministarstva za obrazovanje, nauku i mlade KS dana 19.11.2018. godine, pod brojem..., objavljen u Dnevnom avazu 22.11.2018. godine, te u Službenim novinama Federacije BiH br. 94/18 od 23.11.2018. godine, iako je znao da se radi o krivotvorenoj diplomi i da Pravni fakultet nikada nije završio, to je sud mišljenja da se predmetna mjera iz člana 76. stav 1. KZ FBiH ne može izreći optuženom, obzirom da djelo koje je isti počinio i za koje se tereti nije počinio vezano za svoj poziv, djelatnost ili dužnost.

Također, sud je odbio prijedlog tužilaštva i zbog činjenice da je Kantonalno tužilaštvo isti prijedlog podnijelo prilikom iznošenja završnih riječi, na koji način odbrana nije bila upoznata sa istim prijedlogom. Ovo posebno i iz razloga, što sud primjećuje da u samoj optužnici nije bilo predloženo izricanje sigurnosne mjere u smislu odredbe člana 76. KZ FBiH, niti je to učinjeno od strane Kantonalnog tužilaštva tokom glavnog pretresa.

Dakle, sud je mišljenja da mora i da je dužan da omogući jednake procesne mogućnosti, jednako i ravnopravno ostvarenje procesnih oružja kako odbrani tako i tužilaštvu i jednak obim prava i dužnosti odbrani i tužilaštvu, te cijeneći da je članom 15. ZKP-a FBiH propisano da je sud dužan stranke i braniocima tretirati na jednak način i svakoj strani pružiti jednake mogućnosti, sud smatra da bi prihvatanjem prijedloga Kantonalnog tužilaštva i izricanjem sigurnosne mjere iz člana 76. KZ FBiH odbrana i sam optuženi bili dovedeni u inferioran i neravnopravan procesni položaj i stanje zablude i da bi bilo povrijeđeno „pravo na pravično suđenje“ kao neotuđivo pravo svakog lica zagarantovano Evropskom konvencijom o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, koja se kao međunarodni dokument prioritarno primjenjuje u odnosu na domaću legislativu.

Zapisničarka

Fatima Subašić

SUDIJA

Ajla Papović Mujan

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Sarajevu putem ovog suda u najmanje tri primjerka za sud i suprotnu stranku, u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema pismenog otpravka presude.